

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ въ г. Кременцѣ Волынской губерніи. | Цѣна годовому изданію съ пересылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

1 Сентября № 25 1881 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Назначеніе на Епископскія каѳедры.

Государь Императоръ, въ 27-й день минувшаго іюня, Высочайше утвердить соизволилъ два всеподданнѣйшіе доклада Святѣйшаго Синода: а) о перемѣщеніи викарія рязанской епархіи, епископа михайловскаго, *Авраамія* на каѳедру епископа брестскаго, втораго викарія литовской епархіи, и б) о бытіи ректору литовской духовной семинаріи архимандриту *Августину* епископомъ михайловскимъ, викаріемъ рязанской епархіи.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

— *О возвышеніи оклада содержанія воспитанницъ царско-сельскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11-го іюня 1881 года за № 7259, въ коемъ изложено: вслѣдствіе удостовѣренія начальницы царскосельскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства о томъ, что, при увеличивающейся съ каждымъ годомъ дороговизнѣ на предметы первой необходимости, не представляется возможности удовлетворительно содержать воспитанницъ названнаго училища на ассигнуемый на ихъ содержаніе окладъ по 80 р. въ годъ на каждую, Святѣйшій Синодъ въ опредѣленіи, отъ 26-го марта—7-го апрѣля 1881 г., предположилъ означенный окладъ возвысить до 100 р. въ годъ на каждую воспитанницу, назначивъ таковой окладъ какъ для казеннокоштныхъ воспитанницъ, такъ пансіонерокъ, имѣющихъ поступить въ слѣдующемъ учебномъ году, съ 1-го сентября 1881 г. Таковое предположеніе Святѣйшаго Синода по всеподданнѣйшему докладу г. Оберъ-Прокукора, Государь Императоръ, въ 6-й день іюня 1881 г., Высочайше утвердить соизволилъ. Приказали: объ изъясненной Высочайшей волѣ, для припечатанія въ «Церковномъ Вѣстникѣ», редакціи онаго сообщить по принятому порядку.

— *Объ увеличеніи платы за содержаніе своекоштныхъ воспитанницъ въ парическомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокорора, отъ 11-го минувшаго іюня за № 7265, съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія, по представленію преосвященнаго минскаго, объ

увеличеніи платы за содержаніе своекоштныхъ воспитанницъ въ парическомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства, по случаю возвышенія въ настоящее время цѣнъ на всѣ жизненныя потребности, съ 60 до 65 р. въ годъ. Приказали: принимая во вниманіе, что, по удостовѣренію преосвященнаго минскаго, по случаю возвышенія въ настоящее время цѣнъ на всѣ жизненныя потребности, представляется необходимымъ увеличить плату за содержаніе своекоштныхъ воспитанницъ парическаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, Св. Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ: существующій въ парическомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства размѣръ оклада на содержаніе своекоштныхъ воспитанницъ по 60 р. возвысить до 65 р. въ годъ съ каждой воспитанницы, назначивъ этотъ окладъ 1-го января 1881 года.

— *О наименованіи устроенной въ память покойнаго преосвященнаго Іоанникія богадѣльни, близъ города Ярославля, «Іоанникіевскою».*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 1-го Іюля 1881 года за № 3, 146, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему его, г. Оберъ-Прокурора, докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 15-го—31-го мая сего года, въ 27-й день іюня 1881 года, Высочайше соизволилъ на присвоеніе устроенной въ память покойнаго преосвященнаго Іоанникія близъ г. Ярославля, на Туговой горѣ, богадѣльнѣ наименованія «Іоанникіевской», Справка: преосвященный ярославскій входилъ въ мартѣ 1881 г. въ Святѣйшій Синодъ съ представленіемъ, за № 936, о наименованіи устроенной въ 1880 году съ разрѣшенія его, преосвященнаго, коллежскимъ совѣтникомъ Георгіемъ Горскимъ при кладбищенской церкви на Туговой горѣ, близъ города ярославля, богодѣльни для призрѣнія трехъ престарѣлыхъ лицъ мужескаго пола—свя-

щенника, діакона и причетника и семи престарѣлыхъ лицъ женскаго пола изъ семействъ священно и церковнослужителей,—«Іоанникіевскою» во вниманіе къ тому, что означенная богадѣльня устроена Горскимъ въ память почившаго брата его, архіепископа Іоанникія, имѣетъ быть содержима на оставшіяся послѣ него средства. Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, состоявшимся 15-го—31-го мая 1881 года, по выслушаніи сего представленія, предоставлено было г. синодальному Оберъ-Прокурору на присвоеніе названной богадѣльнѣ наименованія «Іоанникіевской» испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе. Приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи, съ прописаніемъ изложеннаго въ справкѣ, дать знать, для зависящихъ къ исполненію распоряженій, преосвященному ярославскому указомъ, а въ канцелярію синодальнаго Оберъ-Прокурора передать для свѣдѣнія выписку изъ сего опредѣленія; для припечатанія же во всеобщее извѣстіе сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ, а въ рекакціи «Правительственнаго и Церковнаго Вѣстниковъ» по установленному порядку.

— *О переименованіи заштатнаго Барскаго мужскаго монастыря въ женскій общежительный монастырь.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24-го іюня 1881 года за № 3053 о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему его, г. Оберъ-Прокурора, докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 29-го апрѣля—25-го мая сего года, Высочайше соизволилъ, въ 20-й день минувшаго іюня, на переименованіе Барскаго мужскаго монастыря, подольской епархіи, въ женскій, на изложенныхъ въ томъ опредѣленіи основаніяхъ. Справка. Преосвященный подольскій входилъ въ февралѣ 1881 года въ Святѣйшій Синодъ съ представленіемъ за № 809, о переименованіи заштатной Барской Покровской

мужской обители въ женскій общежительный монастырь. Состоявшимся согласно съ симъ представленіемъ, отъ 29-го апрѣля — 25-го мая 1881 года, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода постановлено было: 1) по размѣщеніи проживающихъ въ Барскомъ мужскомъ монастырѣ монашествующихъ и послушниковъ въ наиболѣе малолюдные монастыри епархіи, переименовать монастырь тотъ въ женскій, съ оставленіемъ за преобразованною обителью тѣхъ средствъ, которыя отпускаются отъ казны Барскому мужскому монастырю и всѣхъ угодій, ему принадлежащихъ; 2) въ преобразованную Барскую обитель перевести изъ Винницкаго и Немировскаго женскихъ монастырей столько монахинь и послушницъ, сколько дозволятъ средства и помѣщеніе, и 3) для отправленія богослуженія при обители открыть на монастырскія средства штатный причтъ изъ священника и 2 псаломщиковъ. На приведеніе же таковыхъ предположеній въ исполненіе тѣмъ же опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода предоставлено было г. синодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе. Приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи съ прописаніемъ изложеннаго въ справкѣ, дать знать, для зависящихъ распоряженій, преосвященному подольскому указомъ, а въ Хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ Управленіе передать выписку изъ настоящаго опредѣленія, для припечатанія же во всеобщее извѣстіе сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ, а въ редакціи «Правительственнаго и Церковнаго Вѣстниковъ» по принятому порядку.

— О книгѣ Алексѣева: «Систематическій сборникъ дѣйствующихъ постановленій по счетоводству и отчетности мѣстъ и властей вѣдомства Св. Синода», съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 26-го марта 1881 г.

за № 121, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ признается возможнымъ составленный дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Н. Алексѣевымъ «Систематическій сборникъ дѣйствующихъ постановленій по счетоводству и отчотности мѣстъ и властей вѣдомства Святѣйшаго Синода» (С.-Петербургъ, 1880 г.), рекомендовать въ качествѣ справочной книги для правленій духовныхъ семинарій и училищъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

— *О книгѣ К. Альбрехта «Руководство къ хоровому пѣнію», съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 28-го марта сего года за № 127, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ признается возможнымъ составленное инспекторомъ московской консерваторіи К. Альбрехтомъ «Руководство къ хоровому пѣнію» по цифирной методѣ Шеве, преимущественно для народныхъ школъ. (Въ пяти выпускахъ. Москва. 1874—1880 гг.),—одобрить для библіотекъ духовныхъ семинарій и училищъ, какъ полезное пособіе учителямъ пѣнія для ознакомленія духовныхъ воспитанниковъ съ цифирнымъ методомъ пѣнія, употребляющимся въ начальныхъ народныхъ училищахъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

— *О сочиненіи Альбрехта: «Курсъ сольфеджій», съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе

г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30-го апрѣля 1881 г. за № 162, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ признается возможнымъ одобрить составленный инспекторомъ московской консерваторіи Константиномъ Альбрехтомъ «Курсъ сольфеджій» (Москва, 1880 г.), въ качествѣ учебнаго пособія при обученіи церковному пѣнію въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

— *Отъ 1—20 мая 1881 г., за № 974, о книгѣ протоіерея А. Бѣлоцвѣтова «Кругъ поученій на всѣ воскресные и праздничные дни въ году», съ журналомъ Учебнаго комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 28-го марта 1881 года за № 125, журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ о томъ, что Комитетъ полагаетъ одобрить для пріобрѣтенія въ сельскія церковныя библіотеки составленный протоіереемъ владимірской епархіи Алексѣемъ Бѣлоцвѣтовымъ «Кругъ поученій на всѣ воскресные и праздничные дни въ году. (Изд. 2, Владиміръ, 1880 г.). Приказали: изложенное заключеніе Учебнаго при Свтѣйшемъ Синодѣ Комитета утвердить и, для объявленія о семъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ», передать въ редакцію онаго, для напечатанія, выписку изъ сего опредѣленія съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

— *Объ иллюстрированномъ журналѣ для дѣтей, подъ названіемъ: «Игрушечка», съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный

г синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 31-го января 1881 года за № 53, журналъ Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета за № 33, о томъ, что Комитетъ полагаетъ возможнымъ издаваемый г-жею Пассекъ еженедѣльный иллюстрированный журналъ для дѣтей, подъ названіемъ: «Игрушечка», одобрить для чтенія воспитанниковъ духовныхъ училищъ, а также воспитанницъ женскихъ епархіальныхъ училищъ. Приказали: изложенное заключеніе Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета утвердить и для объявленія правленіямъ духовныхъ училищъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ» съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

— *О переложенныхъ на ноты протоіереемъ Виноградовымъ пѣснопѣніяхъ.*

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, состоявшимся 1—14-го іюля 1881 года, постановлено: переложенныя на ноты протоіереемъ Екатерининской церкви, города Рязани, Михаиломъ Виноградовымъ и одобренныя директоромъ придворной пѣвческой капеллы слѣдующія духовныя пѣснопѣнія: «Херувимская пѣснь» —три номера, «Творяй Ангелы», «Радуйтеся праведные», «Во всю землю изыдетъ», «Хвалите Имя Господне», «О Тебѣ радуется», «Благословенъ грядый», «Духъ Твой благій», «Явися благодать Божія» и «Зряще мя безгласна» разрѣшить къ употребленію при церковныхъ богослуженіяхъ, о чемъ и напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ», для свѣдѣнія по духовному вѣдомству.

— *О книгѣ Чайковскаго «Краткій учебникъ гармоніи, приспособленный къ чтенію духовно-музыкальныхъ произведеній въ Россіи», съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе

г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 6-го минувшаго апрѣля за № 143, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ признается возможнымъ составленный профессоромъ московской консерваторіи П. Чайковскимъ «Краткій учебникъ гармоніи, приспособленный къ чтенію духовно-музыкальныхъ сочиненій къ Россіи». (Москва, 1875 г.), одобрить, въ качествѣ учебнаго пособія, для изученія церковнаго пѣнія въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, и поставить объ этомъ учебникѣ въ извѣстность священниковъ на случай, если бы они пожелали познакомиться съ нимъ для руководства церковными хорами пѣвчихъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ и благочиннымъ градскихъ и сельскихъ церквей въ епархіяхъ, сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ извѣщеніе семинарскимъ правленіямъ о книгѣ Лебедева.

Хозяйственное Управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій для надлежащаго въ свое время распоряженія, что книга: «Наука о богослуженіи православной церкви», Лебедева, по соглашенію съ авторомъ, можетъ быть пріобрѣтаема семинарскими правленіями установленнымъ порядкомъ изъ Хозяйственнаго Управленія, *по одному руб. 35 коп.* за экземпляръ.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Копія предложенія Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Виталія, Епископа Острожскаго, отъ 5 Марта 1881 года за № 33.

Извѣстно, что по намѣренію духовнаго Правительства назначеніе на псаломщицкія мѣста студентовъ и вообще окончившихъ курсъ Семинаріи дѣлается съ тою цѣлію, чтобы окончательно приготовить ихъ къ весьма важной, многотрудной и требующей высокихъ подвиговъ самоотверженія службѣ духовнаго пастыря въ санѣ Священника. Но изъ постоянно доходящихъ до свѣдѣнія Епархіальнаго Начальства извѣстій оказывается, что псаломщики, на которыхъ возлагается столько надеждъ, не смотря на всѣ доселѣ принятыя мѣры противъ уклоненія ихъ отъ своихъ обязанностей, обнаруживаютъ весьма непохвальный образъ своихъ дѣйствій. Нѣкоторые продолжаютъ уклоняться отъ дѣйствительнаго прохожденія своего служебнаго поприща, являясь въ приходъ лишь по временамъ, а не живя въ немъ постоянно—подъ разными предлогами и, между прочимъ, потому, что считаютъ не соотвѣтствующимъ своему труду положенное для нихъ жалованье, хотя норма его была извѣстна имъ напередъ, да и отъ полученія его, даже вовсе незаслуженнаго, они не отказываются. Другіе не заботятся о практическомъ изученіи церковнаго устава, отказываются принимать на себя труды занятій въ церковно-приходской школѣ, не смотря даже на предлагаемое имъ за то со стороны прихожанъ вознагражденіе, а между тѣмъ жалуются на недостатокъ удобнаго для себя помѣщенія, тогда какъ имъ, людямъ еще одинокимъ, кажется не трудно было бы помириться и съ самымъ скромнымъ жильемъ, въ виду того, что и многіе священники еще, въ настоящее время, терпятъ нужды этого рода. Иные непочтитель-

но относятся къ приходскимъ Священникамъ, а нѣкоторые даже позволяютъ себѣ неприличіе при раздѣлѣ церковныхъ приношеній, въ виду самихъ прихожанъ. Такъ какъ подобные люди представляютъ собою чрезвычайно грустное явленіе, и уже на первыхъ шагахъ своего служебнаго поприща оказываются идущими совсѣмъ не потому пути, на который поставляло ихъ Семинарское образованіе и который ведетъ къ достойному пастырству, то для предотвращенія отъ подобныхъ же дѣйствій молодыхъ людей оканчивающихъ курсъ Семинаріи, найдено было нужнымъ въ полномъ собраніи всѣхъ воспитанниковъ обоихъ отдѣленій VI класса, прочитать имъ нѣсколько благочиннических репортовъ о сказанныхъ дѣяніяхъ вышедшихъ предъ ними изъ школы совоспитанниковъ. Можно надѣяться, что замѣченное при этомъ негодованіе со стороны молодыхъ людей противъ унижающихъ своимъ образомъ дѣйствій и учебное заведеніе ихъ воспитавшее, и духовное наше сословіе, и самую Церковь православную, служитъ нѣкоторымъ ручательствомъ лучшихъ надеждъ въ будущемъ. Но тѣ, которые подали поводъ къ подобнаго рода сообщеніямъ, должны знать, что если на этотъ разъ были умолчаны ихъ имена, фамиліи и мѣста служенія, то въ случаѣ повторенія тогоже въ будущемъ, все это будетъ объявлено при новыхъ сообщеніяхъ воспитанникамъ Семинаріи, а чрезъ нихъ безъ сомнѣнія сдѣлается извѣстнымъ и по всей епархіи, чего навѣрно они не пожелаютъ.

Постановленіе Волынской Духовной Консисторіи относительно пріобрѣтенія програмы по предмету Закона Божія для начальныхъ училищъ разныхъ наименованій и вѣдомствъ.

1881 года Августа 10 дня Волынская Духовная Консисторія Слушали: Отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, на имя Его Высокопреосвященства, отъ 27 Іюля сего 1881 года за № 8648, коимъ, сооб-

щаетъ, что въ Церковномъ Вѣстникѣ 1880 года за № 49, распубликована утвержденная Святѣйшимъ Синодомъ программа по предмету Закона Божія для начальныхъ училищъ разныхъ наименованій и вѣдомствъ (*). Между тѣмъ, многія земства и даже частныя учрежденія и лица, жалуются на трудность достать таковую программу. Вслѣдствіе чего и для предоставленія земствамъ и частнымъ учрежденіямъ и лицамъ пріобрѣтать означенную программу на мѣстахъ, онъ, Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, поручивъ нынѣ Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ, выслать въ Волынскую Духовную Консисторію тысячу четыреста экземпляровъ названной программы для продажи по пяти копѣекъ за экземпляръ, въ ленточкѣ, проситъ Его Высокопреосвященство оказать содѣйствіе къ возможно большему распространенію означенной программы во всѣхъ начальныхъ народныхъ училищахъ Волынской Епархіи. 2) Отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 27 Іюля сего 1881 года за № 9056, при коемъ препровождая въ Волынскую Духовную Консисторію тысячу четыреста экземпляровъ программы по предмету Закона Божія для начальныхъ училищъ разныхъ наименованій и вѣдомствъ для продажи по пяти копѣекъ за экземпляръ въ ленточкѣ, проситъ Консисторію, по мѣрѣ полученія требованій на таковую программу, разсылать оную по принадлежности, а вырученныя за нее деньги доставлять въ Хозяйственное Управленіе, и вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлать расторяженіе о помѣщеніи въ мѣстныхъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ объявленія о поступленіи въ этой Консисторіи въ продажу названной программы.

Приказали: Согласно отношеніямъ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 27 Іюля сего 1881 года за № 8648 и Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ за № 9056, дать знать духовенству Волын-

(*) Программа эта напечатана и въ Вол. Епарх. Вѣдомостяхъ въ 1—2 №№ за 1881-й годъ. Ред.

ской епархіи, чрезъ пропечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, съ тѣмъ, чтобы выписывающіе означенную програму съ требованіями своими обращались въ Консисторію, прилагая при этомъ за каждый выписываемый экземпляръ программы по 5 коп. серебромъ.

Перемѣны по службѣ.

Священники с. Рудки Кременецк. у. Флоръ *Дучинскій* и с. Подзамча Арсеній *Барщевскій*, согласно прошенію, по резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Виталія отъ 2 Августа, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

На священническое мѣсто въ м. Порицкѣ Влад. у. резолюціею Его Преосвященства отъ 3 Августа опредѣленъ окончившій курсъ семинаріи Ѳеодотъ *Червинскій*.

Дьячекъ с. Онишковецъ Засл. у. *Ломиковскій*, перемѣщенъ резол. отъ 27 Іюля, въ с. Кобыльню Новградв. у., а въ с. Онишковцы опредѣленъ псамомщикомъ окончившій курсъ семинаріи Іовъ *Скоробацкій*.

Дьячекъ с. Погорѣлецъ Крем. у. Леонтій *Тышкевичъ*, согласно прошенію, резол. отъ 27 Іюля, перемѣщенъ въ с. Ванжуловъ Крем. у.

На пономарское мѣсто при житомирскомъ каѳедральномъ соборѣ резол. отъ 29 Іюля, назначенъ Иванъ *Шрубовичъ*.

Въ с. Полицу Ков. у., резол. отъ 30 Іюля, перемѣщенъ дьячекъ с. Нуйна *Кульчицкій*, а на его мѣсто назначенъ Никаноръ *Янкевичъ*.

На дьяческое мѣсто въ с. Корнинѣ Ров. у. опредѣленъ дьячекъ с. Невиркова Александръ *Голдаевичъ*, (рез 31 Іюля).

На псаломщицкое мѣсто въ с. Татаринцахъ Крем. у., резол. отъ 2 Августа, опредѣленъ окончившій курсъ семинаріи Иванъ *Ковалевскій*; испр. д. псаломщика въ с Крапивной Засл. у. опредѣленъ Даніилъ *Шумскій*, и въ м. Шумскѣ Крем. у. испр. д. псаломщика, резол. отъ 3 Августа, назначенъ Георгій *Малевичъ*.

Къ испр. д. псаломщика въ с. Михиринцахъ Старок. у. допущенъ, резол отъ 7 Августа, Игнатій *Фаровичъ*.

Псаломщикъ с. Синютокъ Засл. у., Платонъ *Сингалевичъ*, согласно прошенію, 8 Августа уволенъ отъ должности.

Въ с. Варковичахъ къ исправленію д. псаломщика опредѣленъ, резол. отъ 11 Августа, бывшій пономарь при Ровенской Соборной церкви Тимонъ *Чехмановскій*.

Дьячекъ с. Глумчи Новоградв. у. Іасонъ *Новоселецкій*, согласно прошенію, резолюціею отъ 13 Августа, уволенъ отъ занимаемой имъ должности, а на его мѣсто опредѣленъ сынъ его Іустинъ *Новоселецкій*.

Постановленіемъ Волынской Духовной Консисторіи отъ 8 Августа священническій сынъ Алексѣй *Озаркевичъ* опредѣленъ въ число канцелярскихъ служителей Волынской Духовной Консисторіи.

О награжденіи орденомъ Св. Анны 3-й степени.

Награждены орденомъ Св. Анны 3-й ст: Протоіерей Игнатій *Зилитинькевичъ*, Протоіерей Ѳеодоръ *Пашкевичъ*,

и священники: Фотій *Переметницкій*, Петръ *Метельскій* и Елеазаръ *Скобельскій*.

О разрѣшеніи употребленія чорной скуфьи.

Священнику с. Погорѣлецъ Іоанну *Бычковскому*, резолюціею Его Преосвященства отъ 29 Іюня, дозволено употреблять черную скуфью.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія и изъявленіи признательности Епархіальнаго Начальства.

Крестьянину Зинько-Перемировскаго прихода Роману Матвѣеву *Мельничуку*, за пожертвованіе имъ до 150 р. на благоустройство и украшеніе храмовъ, 4 Августа, преподано Архипастырское благословеніе и изъявлена признательность Епархіальнаго Начальства.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ
лица за
(Продолж

СЧЕТЪ О ПРИХОДѢ, РАСХОДѢ И ОСТАТКѢ ПРИПАСОВЪ И Р ПО ЖИТОМИРСКОМУ ДУХ

	Отъ 1877 года оставалось				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
На пищу, одежду, обувь и другія потребности:					
Сахару колотаго Кіевскаго 1-го сорта.	»	»	»	»	»
Сахару песочнаго	»	»	»	»	»
Чаю	7 фунт.	1	20	8	40
Рису	»	»	»	»	53
Грибовъ	1 п. 37 ф.	19	50	37	»
Меду	»	»	»	»	»

по содержанію Житомирскаго духовнаго Учи-
1878 годъ.

(…ж е н і е).

№ 2.

…НАГО РОДА ПОТРЕБНОСТЕЙ ПО СОДЕРЖАНІЮ ВОСПИТАННИКОВЪ …НОМУ УЧИЛИЩУ ЗА 1878 ГОДЪ.

Въ 1878 году вновь куплено.					Въ 1878 году израсходовано.					За тѣмъ осталось къ 1879 году.				
Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
3 п. 20 ф	6	43	86	80½	13 п. 20 ф	6	43	86	80½					
5 п.	6	53	32	65	5 п.	6	53	32	65					
7 п.	6	77	47	39	7 п.	6	77	47	39					
5 п. 38 ф.	6	90	41	5½	5 п. 38 ф.	6	90	41	5½					
9 п. 20 ф.	7	»	66	50	9 п. 20 ф.	7	»	66	50					
5 п. 20 ф.	7	20	39	60	5 п. 20 ф.	7	20	39	60					
8 п.	7	23	57	84	8 п.	7	23	57	84					
2 п. 22 ф.	4	80	12	24	2 п. 22 ф.	4	80	12	28					
2 п. 30 ф.	5	20	14	30	1 п. 21¾ ф	5	20	8	2¾	1 п. 8¼ ф	5	20	6	27¼
2 п. 25 ф.	5	44	14	28	2 п. 25 ф.	5	44	14	28					
					7 фун.	1	20	8	40					
58 фун.	1	28	74	28	58 —	1	28	74	28					
9 —	1	40	12	60	9 —	1	40	12	60					
1 —	»	»	1	85	1 —	»	»	1	85					
3 пуд.	4	»	12	»	3 пуд.	4	»	12	»					
4 —	4	20	16	80	4 —	4	20	16	80					
17 фун.	»	30	5	10	17 фун.	»	30	5	10					
6 —	»	35	2	10	6 —	»	35	2	10					
20 —	»	40	8	»	20 —	»	40	8	»					
13 —	»	45	5	85	13 —	»	45	5	85					
30 —	»	46	13	80	30 —	»	46	13	80					
2 п. 20 ф.	19	50	48	75	3 п. 37 ф.	19	50	76	53¾	20 фун.	»	48¾	9	75
10 фун.	»	15	1	50	10 фун.	»	15	1	50					
1 пудъ	»	»	4	60	1 пудъ	»	»	4	60					

	Отъ 1877 года оставалось				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
Черносливу	»	»	»	»	»
Рыбы вяленой	»	»	»	»	»
— свѣжей	»	»	»	»	»
Вьюновъ	»	»	»	»	»
Масла конопляного	»	»	»	»	»
— подсолнечнаго	»	»	»	»	»
Снятковъ	»	»	»	»	»
Соли крупной	11 фун.	»	$2^1/_2$	»	$27^1/_2$
— молотой					
Маку	»	»	»	»	»

Въ 1878 году вновь куплено.					Въ 1878 году израсходовано.					Затѣмъ въ остаткѣ къ 1879 году.				
Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
2 пуд.	1	70	3	40	5 фун.	1	70	»	21¼	1 п. 35 ф.	1	70	3	18¾
15 —	1	75	26	25	15 пуд.	1	75	26	25					
п. 20 ф.	2	»	11	»	5 п. 20 ф.	2	»	11	»					
п. 20 ф.	2	30	14	95	6 п. 20 ф.	2	30	14	95					
8 пуд.	3	30	26	40	8 пуд.	3	30	26	40					
8 п. 10 ф	3	40	96	5	28 п. 10 ф	3	40	96	5					
5 п. 20 ф	3	60	55	80	15 п. 20 ф	3	60	55	80					
н. 10 ф	3	70	26	82½	7 п. 10 ф.	3	70	26	82½					
2 п. 20 ф	3	95	49	37½	12 п. 20 ф	3	95	49	37½					
4 пуд.	4	»	16	»	4 п.	4	»	16	»					
п. 30 ф.	3	98	10	94½	2 п. 30 ф.	3	98	10	94½					
1 п.	»	»	4	20	1 п.	»	»	4	20					
п. 30 ф.	4	58	26	33½	5 п. 30 ф.	4	58	26	33½					
п. 20 ф.	4	60	20	70	4 п. 20 ф.	4	60	20	70					
18 фун.	»	13½	2	43	18 ф.	»	13½	2	43					
14 фун.	»	15	2	10	9 ф.	»	15	1	35	5 фун.	»	15	»	75
5 палок.	»	6	1	50	25 палок.	»	6	1	50					
7 пуд.	5	40	37	80	7 п.	5	40	37	80					
п. 20 ф.	5	88	20	58	3 п. 20 ф.	5	88	20	58					
1 п.	»	»	5	85	1 п.	»	»	5	85					
0 п. 16 ф	6	»	62	40	10 п. 16 ф	6	»	62	40					
п. 30 ф.	6	12	22	95	3 п. 30 ф.	6	12	22	95					
1 п.	»	»	7	»	1 п.	»	»	7	»					
п. 20 ф.	5	»	17	50	2 п. 27 ф.	5	»	13	37½	33 фун.	пудъ 5	»	4	12½
1 п.	»	»	5	50	1 п.	»	»	5	50					
7 фун.	»	14	»	98	7 фун.	»	14	»	98					
3 пуд.	»	90	2	70	3 пуд.	»	90	2	70					
5 —	»	94	4	70	5 —	»	94	4	70					
6 —	»	95	5	70	6 —	»	95	5	70					
5 —	1	»	5	»	5 п. 11 ф.	1	»	5	27½					
9 —	1	15	10	35	9 п.	1	15	10	35					
3 пуд.	»	95	2	85	3 пуд.	»	95	2	85					
1 —	»	»	1	10	1 —	»	»	1	10					
1 —	»	»	1	20	1 —	»	»	1	20					
1 п. 20 ф.	1	25	1	87½	1 п. 20 ф.	1	25	1	87½					
2 п. 30 ф.	2	40	6	60	1 п. 37 ф.	2	40	4	62	33 фун.	»	6	1	98

*

	Въ 1877 года оставалос				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
Хлѣба	10 пуд.	»	80	8	»
Булокъ пшеничныхъ	»	»	»	»	»
Муки ржаной	»	»	»	»	»
— пшеничной 2-го сорта	2 п. 20 ф.	1	50	3	75
— — 1-го сорта	»	»	»	»	»
— гречневой петлевой	13 фун.	»	$3^1/_2$	»	$45^1/_2$
Пшена	1 п. 16 ф.	»	95	1	27
Крупъ гречневыхъ	18 фун.	»	$2^1/_2$	»	45
— перловыхъ	»	»	»	»	»

…остал…	…ъ 1878 году вновь куплено.					Въ 1878 году израсходовано.					За тѣмъ осталось къ 1879 году.				
…а какую …мму.	…лько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
	пуд.	»	65	11	70	18 п.	»	65	11	70					
	…. 20 ф	»	68	16	66	24 п. 20 ф	»	68	16	66					
»	п.	»	75	2	25	3 п.	»	75	2	25					
	п.30ф	»	80	295	20	378 п. 30	»	80	303	20					
	булок	»	$2^3/_4$	4	95	180 бул.	»	$2^3/_4$	4	95					
»	—	»	3	2	88	96 —	»	3	2	88					
	…0 п.	»	70	161	»	230 п.	»	70	161	»					
	…1 п.	»	72	36	72	5 п.	»	72	36	72					
	п.20ф	»	74	161	95	217 п. 20	»	74	161	95					
»	…1 п.	»	76	61	56	81 п.	»	76	61	56					
	…0 п.	»	77	138	60	180 п.	»	77	138	60					
	20 ф.	»	80	7	60	9 п. 20 ф.	»	80	7	60					
	пудъ	1	50	105	»	72 п. 20 ф	1	50	108	75					
	—	1	52	7	60	5 п.	1	52	7	60					
	….10 ф	1	58	50	$95^1/_2$	32 п. 10 ф	1	58	50	$95^1/_2$					
75	пуд.	1	66	46	48	28 пуд.	1	66	46	48					
	—	1	$70^1/_2$	34	10	20 —	1	$70^1/_2$	34	10					
	—	1	72	25	80	15 —	1	72	25	80					
»	пуд.	2	»	10	»	5 п.	2	»	10	»					
	—	1	25	2	50	2 п.	1	25	2	50					
	…. 20 ф	1	30	39	65	30 п. 20 ф	1	30	39	65					
$45^1/_2$	пуд.	1	40	33	60	24 п. 8 ф.	1	40	33	88	5 фун.	»	$3^1/_2$	»	$17^1/_2$
	—	1	45	5	80	4 п.	1	45	5	80					
	—	»	»	1	50	1 п.	»	»	1	50					
	пуд.	»	90	31	50	39 п.	»	90	31	50					
	—	»	95	28	50	31 п. 16 ф	»	95	29	77					
27	—	1	6	6	36	6 п.	1	6	6	36					
	—	1	10	4	40	3 п.	1	10	3	30	1 пудъ	»	»	1	10
						18 фун.	»	$2^1/_2$	»	45					
	…. 20 ф	1	5	47	$77^1/_2$	45 п. 20ф	1	5	47	$77^1/_2$					
	п.	1	7	9	63	9 п.	1	7	9	63					
45	…. 20 ф	1	10	15	95	14 п. 20 ф	1	10	15	95					
	30 ф.	1	15	11	$21^1/_4$	9 п. 30 ф.	1	15	11	$21^1/_4$					
	20 ф.	1	40	2	10	1 п. 20 ф.	1	40	2	10					
	п.	1	43	2	86	2 п.	1	43	2	86					
»	20 ф.	1	45	7	$97^1/_2$	5 п. 20 ф.	1	45	7	$97^1/_2$					
	…. 20 ф	1	50	21	75	14 п. 20 ф	1	50	21	75					
	п.	1	60	3	20	2 п.	1	60	3	20					

	Отъ 1877 года оставалос				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
Крупъ смоленскихъ	1 пудъ	»	»	1	50
— ячменныхъ	»	»	»	»	»
Гороху	1 пудъ	»	»	»	70
Фасоли	»	»	»	»	»
Луку	»	»	»	»	»
Картофеля	20 корц.	1	20	24	»
Капусты	»	»	»	»	»
Огурцовъ	»	»	»	»	»
Говядины	»	»	»	»	»
Сала	7 фун.	»	15	1	5
Молока	»	»	»	»	»

…осъ … у. К.	Въ 1878 году вновь куплено. Сколько.	По какой цѣнѣ Р.	К.	На какую сумму Р.	К.	Въ 1878 году израсходовано. Сколько.	По какой цѣнѣ Р.	К.	На какую сумму Р.	К.	За тѣмъ осталось къ 1879 году. Сколько.	По какой цѣнѣ Р.	К.	На какую сумму Р.	К.
	п. 10 ф	1	50	21	37½	15 п. 10 ф	1	50	22	87½					
	п. 10 ф.	1	60	2	»	1 п. 10 ф.	1	60	2	»					
50	п. 10 ф.	1	65	7	1¼	4 п. 10 ф.	1	65	7	1¼					
	8 п.	1	80	14	40	8 п.	1	80	14	40					
	п. 20 ф.	1	»	8	50	8 п. 20 ф.	1	»	8	50					
	6 пуд.	»	60	3	60	6 пуд.	»	60	3	60					
	5 —	»	65	3	25	5 —	»	65	3	25					
70	13 —	»	70	9	10	14 —	»	70	9	80					
	2 —	»	75	1	50	2 —	»	75	1	50					
	6 —	1	»	6	»	6 —	1	»	6	»					
	8 —	1	20	10	50	8 —	1	20	10	50					
	2 —	1	45	2	90	2 —	1	45	2	90					
	5 —	1	50	7	50	5 —	1	50	7	50					
	1 п. 20 ф	»	40	4	60	11 п. 20 ф	»	40	4	60					
	12 пуд.	»	45	5	40	12 пуд.	»	45	5	40					
	3 —	»	50	1	50	3 —	»	50	1	50					
	2 корца	1	20	62	40	63½ кор	1	20	76	20	8½ корц.	1	20	10	20
	6 —	1	25	7	50	6 —	1	25	7	50					
	½ —	1	44	3	60	2½ —	1	44	3	60					
	10 копъ	»	60	6	»	10 копъ	»	60	6	»					
	28 —	»	92	25	76	28 —	»	92	25	76					
	мѣшков	1	»	6	»	6 мѣшк.	1	»	6	»					
	2 п. 26 ф	1	70	55	48½	32 п. 26 ф	1	70	55	48½					
	348 п. 29	2	»	697	45	348 п. 29	2	»	697	45					
	9 пуд.	5	90	53	10	9 пуд.	5	90	53	10					
	5 —	6	»	30	»	5 —	6	»	30	»	7 фун.	»	15	1	5
	4 —	6	50	26	»	4 —	6	50	26	»					
	4 —	6	55	26	20	4 —	6	55	26	20					
5	1 п. 10 ф.	6	80	8	50	1 п. 10 ф.	6	80	8	50					
	6 п. 20 ф.	7	»	45	50	6 п. 20 ф.	7	»	45	50					
	4 п.	7	50	30	»	4 п.	7	50	30	»					
	146 кварт	»	2½	3	65	146 кварт	»	2½	3	65					
	50 —	»	5	2	50	50 —	»	5	2	50					

	От 1877 года оставалось				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
Масла коровьяго	»	»	»	»	»
Творогу	»	»	»	»	»
Яицъ	»	»	»	»	»
Свеклы	»	»	»	»	»
Свѣжихъ ягодъ { вишень	»	»	»	»	»
Свѣжихъ ягодъ { черники	»	»	»	»	»
Окорока	»	»	»	»	»
Поросятъ	»	»	»	»	»
На покупку разныхъ припасовъ по мелочамъ.	»	»	»	»	»
Итого на пищу	»	»	»	90	96
Куплено сукна на сюртуки, жилеты и брюки для 12 епархіальнокоштныхъ воспитанниковъ, полагая на каждый гарнитуръ 3 арш. $8^2/_3$ вершк.	»	»	»	»	»
Куплено на пальтоны сукна для 7 воспитанниковъ, полагая на 1 экз. 2 арш. $4^4/_7$ вершк.	»	»	»	»	»
Куплено коленкору на подкладки для 12 гарнитуровъ, полагая по $6^2/_3$ арш., 80 ар. и 7 пальтоновъ, полагая по 5 арш., 35 арш., всего	»	»	»	»	»
Подъ пальтоны хлопка, полагая по 2 фунта.	»	»	»	»	»
Уплачено портному за работу:					
Пальтоновъ	»	»	»	»	»
Сюртуковъ, жилетовъ и пальтоновъ для 12 учениковъ	»	»	»	»	»
Итого на одежду	»	»	»	»	»

Въ 1878 году вновь куплено.					Въ 1878 году израсходовано.					За тѣмъ осталось къ 1879 году.				
Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
6 фун.	»	18	1	8	6 фунт.	»	18	1	8					
22 —	»	20	4	40	22 —	»	20	4	40					
4 —	»	21	»	84	4 —	»	21	»	84					
16 —	»	26	4	16	16 —	»	26	4	16					
п. 30 ф.	11	12	19	46	1 п. 30 ф.	11	12	19	46					
п. 20 ф.	1	72	7	74	4 п. 20 ф.	1	72	7	74					
п. 10 ф.	1	80	7	65	4 п. 10 ф.	1	80	7	65					
п. 10 ф.	2	»	8	50	4 п. 10 ф.	2	»	8	50					
10 п.	2	15	21	50	10 п.	2	15	21	50					
п. 30 ф.	1	40	8	40	3 п. 20 ф.	1	40	8	40					
$0\frac{1}{2}$ копъ	»	78	7	$99\frac{1}{2}$	$10\frac{1}{2}$ коп.	»	78	7	$99\frac{1}{2}$					
2 —	»	90	1	80	2 —	»	90	1	80					
$2\frac{1}{2}$ —	1	»	2	50	$2\frac{1}{2}$ —	1	»	2	50					
4 —	1	20	4	80	4 —	1	20	4	80					
3 корц.	»	80	2	40	3 корц.	»	80	2	40					
8 —	1	20	9	60	8 —	1	20	9	60					
14 —	1	$4\frac{2}{7}$	14	60	14 —	1	$4\frac{2}{7}$	14	60					
п. 10 ф.	1	54	1	$92\frac{1}{2}$	1 п. 10 ф.	1	54	1	$92\frac{1}{2}$					
8 гарнц.	»	18	1	44	8 гарнц.	»	18	1	44					
1 п.	»	»	3	60	1 п.	»	»	3	60					
3 поросят	1	20	3	90	3 порос.	1	20	3	90					
»	»	»	48	66	»	»	»	48	66					
»	»	»	4078	$68\frac{1}{2}$	»	»	»	4131	$5\frac{1}{2}$	»	»	»	38	59
$15\frac{3}{4}$ арш	1	75	27	$56\frac{1}{4}$	$15\frac{3}{4}$ арш	1	75	27	$56\frac{1}{4}$					
$26\frac{3}{4}$ —	1	60	42	80	$26\frac{3}{4}$ —	1	60	42	80					
16 арш.	1	75	28	»	16 арш.	1	75	28	»					
115 арш.	»	12	13	80	115 арш.	»	12	13	80					
14 фунт.	»	34	4	76	14 фунт.	»	34	4	76					
»	»	»	»	»	7 экземпл	1	70	11	90					
»	»	»	»	»	12 экз.	2	»	24	»					
»	»	»	»	»	»	»	»	152	$82\frac{1}{4}$					

	От 1877 года оставалось				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
Новыхъ сапоговъ	»	»	»	»	»
Головокъ	»	»	»	»	»
Итого на обувь . .	»	»	»	»	»
На стирку бѣлья:					
Уплачено годичной прачкѣ	»	»	»	»	»
Куплено мыла	»	»	»	»	»
Куплено синьки	»	»	»	»	»
Куплено крахмалу	»	»	»	»	»
Итого на стирку бѣлья.	»	»	»	»	»
Куплено бумаги сѣрой	»	»	»	»	»
Куплено бумаги бѣлой	»	»	»	»	»
Уплачено за вино и просфоры въ день пріобщенія учениковъ Св. Тайнамъ	»	»	»	»	»
Уплачено за наемъ купалень для учениковъ въ лѣтній сезонъ	»	»	»	»	»
Уплачено за снятіе волосъ ученикамъ въ теченіи года	»	»	»	»	»
А всего на содержаніе воспитанниковъ	»	»	»	»	»

(Продолжені... с.

Въ 1878 году вновь куплено.					Въ 1878 году израсходовано.					За тѣмъ осталось къ 1879 году.				
Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.
14 паръ	2	50	285	»	114 паръ	2	50	285	»					
56 —	1	50	84	»	56 —	1	50	84	»					
»	»	»	369	»	»	»	»	369	»					
»	»	»	»	»	»	»	»	120	»					
п. 20 ф.	4	40	19	80	4 п. 20 ф.	4	40	19	80					
4 фун.	»	12	»	48	4 ф.	»	12	»	48					
1 пудъ	»	»	4	50	1 п.	»	»	4	50					
2 фун.	»	60	1	20	2 ф.	»	60	1	20					
2 —	»	80	1	60	2 —	»	80	1	60					
п. 12 ф.	3	60	4	68	1 п. 12 ф.	3	60	4	68					
22 фун.	»	10	2	20	22 ф.	»	10	3	20					
»	»	»	»	»	»	»	»	154	46					
1½ стоп.	1	80	2	70	1½ стоп.	1	80	2	70					
1½ —	1	90	2	85	1½ —	1	90	2	85					
1 —	»	»	1	95	1 —	»	»	1	95					
2½ —	2	30	5	75	2½ —	2	30	5	75					
2 —	2	40	4	80	2 —	2	40	4	80					
»	»	»	»	»	»	»	»	2	»					
»	»	»	»	»	»	»	»	6	»					
»	»	»	»	»	163 голов	»	5	8	15					
					106 —	»	3	3	18					
»	»	»	»	»	»	»	»	4792	34¾					

слѣдуетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

«Избранныя изъ житій святыхъ чудеса и видѣнія какъ доказательства различныхъ истинъ христіанской православной вѣры».

Редакторъ *П. Бѣляевъ*.

Дозволено цензурою. Кременецъ, 18 Августа 1881 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Сентября № 25 1881 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Къ вопросу объ Острожской школѣ (XVI в.).

(Продолженіе).

2) Что Острожская школа, по своей научной постановкѣ, была—школа низшая, видно также и изъ того, что люди, интересовавшіеся образованіемъ и дорожившіе наукой, недовольствовались получаемымъ въ этой школѣ образованіемъ, но поступали въ другія,—высшія, заграничныя. Доказательство сего можно видѣть даже на примѣрѣ одного изъ сыновей князя Острожскаго, Януша, получившаго первоначальное воспитаніе въ Острожской школѣ, который, для завершенія своего образованія, былъ отправленъ въ нѣмецкія земли (1). Тоже можно видѣть и на примѣрѣ другихъ. Такъ—Мелетій Смотрицкій, не довольствуясь образованіемъ, полученнымъ имъ въ Острожской школѣ, поступилъ въ Виленскую іезуит-

(1) Stebels. Gen. XX. Ostr. стр. 111—112.

скую—(1), возведенную съ 1578 года на степень академіи, гдѣ уже получались ученыя степени баккалавровъ, магистровъ, и докторовъ свободныхъ наукъ, философіи и богословія (2), а затѣмъ—въ заграничныя школы (3).

3) Что Острожская школа была школа низшаго порядка, видно также изъ того, что она, по своей научной постановкѣ, стояла ниже школы Львовской. Объ этомъ уже достаточно говоритъ разность повѣствованія о той и другой школѣ одного современника, автора Перестроги. О Львовской школѣ въ Перестрогѣ говорится напр. какъ о школѣ, «гдѣ преподавались вызволенныя науки», между тѣмъ какъ объ Острожской школѣ нѣтъ такой замѣтки при прямомъ повѣствованіи о ней. Есть, правда,—какъ мы видѣли,—одна замѣтка, по которой можно заключать о преподаваніи въ Острогѣ «вызволенныхъ наукъ», но она вложена въ уста грека, Никифора, только впервые доходящаго до Острога, слѣд.—человѣка, не имѣющаго достаточныхъ свѣденій о научной постановкѣ Острожской школы;—такъ что мы вправѣ и не придавать ей особеннаго значенія,—тѣмъ болѣе, имѣются на лице нѣкоторыя другія данныя, подтверждающія предполагаемое, именно—что Львовская школа, по своей научной постановкѣ, была выше Острожской.

Къ числу этихъ данныхъ принадлежитъ, прежде всего, письмо самаго князя Острожскаго къ Львовскому братству, писанное въ 1592 году.—Когда сынъ Острожскаго, Александръ, женившись на дочери Сендомірскаго воеводы, Яна Костки, водворился на жительство въ городѣ Ярославлѣ,—имѣніи своего тестя,—князь пишетъ Львовскому братству, чтобы оно взяло его сына,—«какъ восточника усѣвшаго между зубами западныхъ людей

---

(1) Siarcz. Obr. w. Zyg. III. t. II. f. 204.
(2) Jaroszewicz. Obraz Litwy t. III. f. 91.
(3) Siarcz. Obr. w. Zyg. III. t. II. f. 204.

вѣры и науки»,—подъ свою охрану, «потому что,—пишетъ князь,—помощи и ратунку къ потверженью вѣры его отъ насъ мѣти не можетъ, скудости ради учителей, безъ нихъ же и сами гладомъ страждемъ; но понеже у васъ больше обрѣтается, молю Васъ, да не постраждетъ сынъ мой» (1). Такимъ образомъ, основываясь на словахъ самаго князя Острожскаго, мы видимъ, что Львовское братство въ 1592 году располагаетъ значительно большимъ запасомъ опытныхъ учителей, чѣмъ Острожская школа, находящаяся подъ непосредственнымъ вѣденіемъ князя Острожскаго,—этаго неусыпнаго ревнителя и защитника православія. Для объясненія такого факта послѣдовательность требуетъ представленія, кажется, не иного соображенія, какъ того, что если въ Львовѣ было въ то время болѣе опытныхъ учителей, то больше было тамъ и надобности въ нихъ, вслѣдствіе большаго количества занятій, заключающихся въ выполненіи широкой программы Львовской школы; а если въ Острогѣ была «скудость учителей», вслѣдствіе чего «страдали гладомъ безъ нихъ», то не есть ли это прежде всего намекъ на то обстоятельство, что въ Острожской школѣ до сихъ поръ состояли учителями южно-руссы, подготовлявшіеся къ учительству на востокѣ? И,—понятное дѣло,—такъ какъ способныхъ къ учительству южно-руссовъ въ это время было чрезвычайно мало, то и учителей въ Острогѣ—едва набиралось столько, на сколько предъявляла требовательности ихъ нужда школы. И—далѣе—не служитъ ли это послѣднее свидѣтельствомъ тому, что Острожская школа, какъ довольствовавшаяся такими учителями,—т. е. учителями—южноруссами исключительно,—была школой низшаго порядка,—учителями, изъ которыхъ ни одинъ не нашелся пригоднымъ для отправки его, въ качествѣ опытнаго руководителя, съ сыномъ

(1) Собр. соч. М. А. Максимовича т. I. стр. 190.

Острожскаго въ Ярославль? (1) Нельзя, конечно, изъ свидѣтельства князя Острожскаго «о гладѣ на учителей» въ Острогѣ заключать, что ихъ тамъ и вовсе не было: это никакъ не мирится съ настойчивою ревностью и заботою князя Острожскаго о своей школѣ.

Нельзя—далѣе—оставить также безъ вниманія и того обстоятельства,—показывающаго разность между Львовской и Острожской школами,—что въ Львовѣ, учениками тамошней школы, издается греко-славянская грамматика; до какого, значитъ, совершенства въ греческомъ и славянскомъ языкознаніи доходили ученики Львовской школы, когда взялись за выполненіе и удачно,—судя по тогдашнему,—выполнили такой серіозный и необходимый трудъ, выполненіе котораго давно уже было насущнѣйшею потребностью тогдашней образованности, и за неимѣніе котораго православные весьма часто терпѣли упреки и насмѣшки отъ сильныхъ и образованныхъ враговъ православія! Іезуитъ Скарга напр. въ посвященіи князю Острожскому перваго изданія своей книги „o jednosci Kosciołа Bożego"... прямо говоритъ, что «еще никогда не было и не будетъ ни одной академіи, ни одной коллегіи, гдѣ бы могли быть преподаваемы—богословіе, философія и др. науки—на иномъ языкѣ, чѣмъ на латинскомъ или греческомъ. Съ славянскаго же языка никто никогда не сталъ ученымъ... они не имѣютъ своихъ (славянскихъ) грамматикъ и никогда ихъ не могутъ имѣть» (2). Нельзя, конечно, не думать, чтобы князь Острожскій, которому Скарга ставилъ въ упрекъ неимѣніе православными славянской грамматики,—лице, всегда обращавшее вниманіе на уничтоженіе недостатковъ и нуждъ право-

---

(1) Извѣстно, что Львовское братство, уваживъ просьбу Острожскаго, и послало въ Ярославль одного изъ своихъ учителей —изв. Лаврентія Зизанія.

(2) Матеріалы для истор. зап.-русск. ц, С. Т. Голубева, стр. 150.

славія, какъ самостоятельно замѣчаемыхъ, такъ—и съ помощію нападеній враговъ,—нельзя, говоримъ, не думать, чтобы это лице не было огорчено и этимъ упрекомъ коварнаго іезуита и не желало восполнить этаго важнаго недостатка. Та неусыпная и настойчивая ревность князя Острожскаго всегда поддерживать и отовсюду защищать православіе, которая побудила его начать и совершить изданіе полной славянской библіи, за неимѣніе которой «гордая реформація» и «коварный папизмъ» кололи глаза православнымъ, и которая (ревность) помогла ему преодолѣть громадныя трудности, встрѣчавшіяся на пути преслѣдованія задуманной княземъ цѣли,—эта, говоримъ, ревность, безспорно, понуждала Острожскаго пополнить и этотъ недостатокъ южно-русской образованности,—т. е. изданія грамматики,—чтобы этимъ устранить поводъ для іезуитскихъ насмѣшекъ и нападеній на православіе и православныхъ; но, къ сожалѣнію, Острожскій не нашелъ въ своей школѣ людей способныхъ для этаго, и, чего немогъ достичь князь въ Острогѣ, повліялъ,—какъ членъ и защитникъ Львовскаго братства (1),—чтобы это было сдѣлано въ Львовѣ, гдѣ, видно, было болѣе способныхъ для этаго дѣла людей и болѣе научныхъ необходимыхъ средствъ.

Въ подтвержденіе—далѣе—тойже мысли, именно—что въ Львовѣ программа школьнаго образованія была шире, чѣмъ въ Острожской, или, покрайней мѣрѣ, что въ первой—учащимся доставлялось гораздо болѣе достаточное ознакомленіе съ греческимъ языкомъ и литературой, чѣмъ во второй,—можно указать также и на то, что, во 1-хъ переводятъ съ греческаго языка на русскій патріаршія посланія, которыя имѣли быть распространяемы путемъ печати въ средѣ православныхъ, воспитанники школы львовской (2), и, во 2-хъ,—въ 1600 году

(1) Лѣт. Льв. братст. Ж. М. Н. Пр. за 1849 г. подъ 1585 г.
(2) Тамъ же подъ 1604 г.

въ славной Острожской типографіи, существовавшей при Острожской школѣ,—въ той типографіи, которая была подъ непосредственнымъ вѣденіемъ ревностнаго защитника интересовъ православія, князя Острожскаго,—неоказывается даже и греческаго шрифта, чтобы напечатать, согласно волѣ патр. Мелетія, нѣкоторыя его сочиненія, вслѣдствіе чего необходимость заставила князя одолжить оный у Львовскаго братства (1). Чѣмъ же объяснить это? Неужели нерадѣніемъ или охлажденіемъ князя къ тому святому дѣлу, за которое онъ обезсмертилъ себя въ западно-русской исторіи... Но такое объясненіе едвали пригодно; оно никогда не найдетъ для себя сколько нибудь достаточныхъ и вѣскихъ основаній... Единственнымъ объясненіемъ, кажется, нужно признать то, что въ Острогѣ не было надобности въ греческомъ шрифтѣ; здѣсь не печатались греческія книги (2), но греческія—учеными членами Острожской корпораціи—переводились на русскій языкъ; что, слѣд., и въ здѣшней школѣ, основанной княземъ, небыло надобности въ греческихъ книгахъ,—что здѣсь не учились по онымъ вовсе.

4) Нельзя, однако, отрицать того, что у князя Острожскаго было желаніе и попытки, по возможности, расширить програму преподаванія въ заведенной имъ школѣ, если не по образцу высшихъ заграничныхъ школъ, то—по крайней мѣрѣ—до того, чтобы ввесть въ оной преподаваніе греческаго и латинскаго языковъ, которые,—по свидѣтельству Суши и Стебельскаго,—будто бы, и дѣйствительно здѣсь преподавались;—чтобы сдѣлать свою любимую школу среднимъ учебнымъ заведеніемъ, откуда бы могли выходить способные и опытные пастыри цер-

---

(1) Акт. Зап. Росс. т. IV № 148.

(2) Такъ напр. патр. Мелетій, въ письмѣ къ Острожскому 1597 г., благодаритъ его за присланную книгу и жалѣетъ, что она не переведена и не напечатана на греческомъ языкѣ (См. «Мелетій Пигасъ» Пр. Малышевскаго т. II стр. 77).

кви. Но, съ другой стороны, необходимо также согласиться и съ тѣмъ, что время ставило серьезныя преграды, которыя помѣшали осуществленію этаго благаго намѣренія князя.

Желаніе князя Острожскаго,—возвесть свою школу на высшую степень учебнаго развитія и научной постановки,—созрѣло впервые, кажется, въ то время, когда въ 1586 году патр. Іоакимъ, посѣтивъ Червоную Русь, далъ Львовскому училищу свой новый уставъ. Когда Львовская школа съ тѣхъ поръ стала первымъ православнымъ правильно-организованнымъ разсадникомъ просвѣщенія, имѣвшимъ своею спеціальною цѣлію сообщать религіозное образованіе и приготовить борцовъ богословской полемики, и когда оно обѣщало вскорѣ увидѣть несомнѣнные плоды отъ своей дѣятельности, будучи облечено нѣсколько въ новую форму,—князь Острожскій, съ 1585 года особенно близко ставшій къ Львовскому братству, не могъ, конечно, не усмотрѣть, обѣщаемыхъ преобразованной братской школой, пользъ для православія, и вотъ онъ задается цѣлію возвесть и свою школу, по курсу обученія, на степень—если не на высшую, чѣмъ-на какую была возведена Львовская школа; то-на такую же самую какъ послѣдняя. И вотъ, около этаго времени,—именно—около 1587 года,—одинъ современникъ, секретарь папскаго нунція въ Польшѣ, кардинала Бологнетто, свидѣтельствуетъ, что князь Острожскій просилъ у папы—прислать ему значительное число священниковъ (kapłanów) до семинаріи, которую онъ началъ закладывать въ своемъ имѣніи (1). Выраженіе «началъ закладывать» не обозначаетъ, конечно, здѣсь момента основанія школы, потому что несомнѣнныя данныя говорятъ о существованіи ея въ Острогѣ гораздо ранѣе того времени, къ которому относится приведенное свидѣтельство; слѣд.—оно здѣсь обозначаетъ именно задумываемое княземъ Острожскимъ преобразованіе своей школы

(1) Relacye apostolskich nuncyuszów o Polsce. т. I стр. 460.

*

по образцу заграничныхъ,—возведенія ея на ступень католическихъ «семинарій»,—среднихъ училищъ, подготовлявшихъ служителей для католической церкви. Нѣтъ сомнѣнія, что князь по дѣлу преобразованія своей школы сносился также и съ патріархами востока,—въ особенности съ патр. Мелетіемъ Пигасомъ, уважавшимъ западную образованность,—и получилъ на это полное согласіе представителей восточной церкви: прибытіе сюда, въ Острогъ, ученыхъ грековъ, воспитанниковъ западныхъ высшихъ школъ—Кирилла и Никифора,—въ качествѣ помощниковъ и руководителей князя въ школьномъ дѣлѣ, вполнѣ подтверждаетъ это. Безспорно, что это дѣло Острожскаго,—т. е. преобразованіе Острожской школы по образцу западныхъ,—хотя и веденное подъ руководствомъ востока, все таки въ это время было чрезвычайно смѣлымъ шагомъ со стороны князя, не представлявшимъ положительныхъ надежныхъ гарантій за безопасность и пользу того—для православной церкви, чего отъ души желалъ достигнуть князь Острожскій чрезъ этотъ шагъ. Какъ смѣлый шагъ и какъ рискованное дѣло, подобная попытка князя,—попытка—разбавить узкую программу низшей, строго-православной, Острожской школы введеніемъ въ курсъ преподаванія въ оной наукъ, преподаваемыхъ въ школахъ запада,—должна была встрѣтить, прежде всего, сильную оппозицію народной массы, враждебной западу и всему, что было оттуда заимствуемо, и,—авторитетнаго въ глазахъ этой массы, Аѳона, гдѣ подвизались тогда многіе лучшіе южно-руссы,—представители и отразители общаго, стараго, міровоззрѣнія южно-русской массы,—ея понятій и убѣжденій. Нѣсколько ранѣе еще эта оппозиція массы успѣла уже «порицаніями и хуленіями» встрѣтить главнѣйшій изъ трудовъ Острожскаго на пользу православной церкви,—трудъ исправленія и изданія первой славянской библіи: не иныя же чувства,—какъ чувства неудовольствія и отчужденія,—она могла питать и къ этимъ затѣямъ князя, и,—что важнѣе всего,—получала, говоримъ, поддержку для этихъ сво-

ихъ чувствъ съ Аѳона. «Книги церковныя, — пишетъ одинъ аѳонскій инокъ того времени (южно-руссъ Іоаннъ Вишенскій),—всѣ и уставы словенскимъ языкомъ друкуйте: сказую бо вамъ тайну великую, яко діаволъ толикую зависть имаетъ на словенскій языкъ, же ледво живъ отъ гнѣва; радъ бы его до щеты погубилъ и всю борбу свою на тое двигнулъ, да его обмерзитъ и въ осаду и въ ненавистъ приведетъ; и што которые наши на словенскій языкъ хулять и нелюбять—да знаешь запевно, яко того майстра дѣйствомъ и рыганіемъ, духа его поднявши, творять. А то для того діаволъ на словенскій языкъ борбу тую маетъ, зане же есть плодоноснѣйшій отъ всѣхъ языковъ и Богу любимѣйшій; понеже безъ поганскихъ хитростей и руководствъ, се же есть, кграматикъ, риторикъ, діалектикъ и прочіихъ ихъ коварствъ тщеславныхъ, діавола въ мѣстныхъ, простымъ прилежнымъ читаніемъ, безъ всякаго ухищренія, къ Богу приводитъ, простоту и смиреніе будетъ и Духа святаго подъемлетъ. Въ злоковарну же душу, рече премудрый, не внидетъ премудрость; што нынѣ латинская злоковарная душа, ослѣпленная и насыченая поганскими тщеславными и гордыми догматы, страждетъ, которая Божія премудрости и разума духовнаго, смиренія, простоты и беззлобія вмѣстити никакоже не можетъ. Тѣмъ же блюдѣте, православніи, отъ той трутизны дѣти свои.—Чи не лѣпше тобѣ изучити часословецъ, псалтырь, октоихъ, апостолъ и евангеліе, съ иншими церкви свойственными, и быти простымъ богоугодникомъ и жизнь вѣчную получити, нежели постигнути Аристотеля и Платона и философомъ мудрымъ ся въ жизни сей звати, и въ геену отъити? Лѣпше есть ани аза знати, только бъ до Христа ся дотиснути, который блаженную простоту любитъ и въ ней обитель собѣ чинитъ и тамъ ся упокоеваетъ. Тако да знаете, яко словенскій языкъ предъ Богомъ честнѣйшій есть и отъ Еллинскаго и Латинскаго—и се не басни

суть» (1). Слова эти, изобличающіе въ авторѣ книжника стараго закала, были обращены ко всему южно-русскому православному міру, но они, безъ сомнѣнія, имѣли ближайшее отношеніе къ князю Острожскому, на имя котораго и заадресовано было посланіе, содержащее вышеприведенныя слова въ защиту славянскаго языка и строго-церковнаго образованія. Приведенныя слова,-хотя они и дышали характеромъ книжничества, подпоры которой тогда уже нѣсколько пошатнулись и авторитетъ—заподозрѣнъ на столько, что ея одной (старой книжности) было уже мало, недостаточно для національной борьбы, —тѣмъ не менѣе—силой своего убѣжденія и пароднаго чувства они не могли не произвесть должнаго впечатлѣнія. Лучшее доказательство этаго мы находимъ въ постановленіяхъ собора 1621 года, въ силу которыхъ авторъ посланія, содержащаго приведенныя выше слова, долженъ быть призванъ съ Аѳона въ южную Русь, какъ одинъ изъ благочестивѣйшихъ мужей «процвѣтающихъ жизнію и богословіемъ». И такъ-если авторъ приведенныхъ словъ, представлявшій собою оппозицію всѣмъ, увлекавшимся изученіемъ латинскаго и греческаго языковъ и др. свѣтскихъ наукъ, и въ частности—князю Острожскому, задумавшему приблизить свою школу по внутренней и внѣшней постановкѣ къ заграничнымъ, западнымъ,—если, говоримъ, авторъ за проводимыя въ своихъ посланіяхъ взгляды и убѣжденія, вполнѣ тожественныя съ взглядами и убѣжденіями южно-русской массы, снискалъ себѣ такую расположенность, что даже удостоился впослѣдствіи вызова на Русь «какъ знаменитый богословъ»; то не могла не остановиться здѣсь рѣшимость и настойчивость князя предъ общимъ голосомъ народа противъ его намѣреній,—народа, съ которымъ онъ не хотѣлъ разрывать, связывавшихъ его, религіозныхъ и нравственныхъ нитей, но—съ неиспорченными, сравнительно, желаніями и намѣреніями котораго онъ одинъ, можно сказать, старался

(1) Акт. Южн. и Зап. Росс. т. II стр. 210.

сообразовать и свои намѣренія и свою дѣятельность,— за что и заслужилъ великую славу у современниковъ и признательность благодарнаго потомства... И, дѣйствительно, въ послѣднихъ годахъ XVI в. мы находимъ Острожскую школу все такою же низшею,—не возведенною еще на ту ступень, на которую желалъ ее возвесть князь Острожскій. И основаніе для такого утвержденія находимъ въ слѣдующемъ. Александрійскій патріархъ, Мелетій Пигасъ, въ шестомъ своемъ письмѣ къ Острожскому, въ 1597 году, пишетъ между прочимъ такъ: «прошу твою свѣтлость ко всѣмъ трудамъ твоимъ для истины присоединить и слѣдующее: воздвигнуть училище, эту найлучшую ограду благочестія» (1). Что же значатъ эти слова? Естественно, ими необозначается здѣсь просьба патріарха положить основаніе,—завесть школу въ Острогѣ, потому что уже тогда она здѣсь существовала, и объ этомъ было извѣстно не только Мелетію, который ранѣе нѣсколько совѣтовалъ присылать на востокъ способныхъ людей для подготовленія къ учительству (2); но даже его предшественнику, Іереміи II. Такимъ образомъ остается, значитъ, признать, что въ приведенныхъ словахъ—просьба патріарха завесть въ Острогѣ высшее училище, чѣмъ какое тамъ было,—училище, курсъ преподаванія въ которомъ расширился бы введеніемъ изученія латинскаго и греческаго языковъ и нѣкоторыхъ другихъ наукъ,—такъ какъ въ этомъ образованный патріархъ видѣлъ громадную и ничѣмъ не замѣнимую пользу для южно-русской православной церкви и южно-русскаго народа.

Но не очень легкимъ для выполненія представлялось Острожскому то, чего просилъ его патріархъ, въ видахъ громадныхъ пользъ для церкви и «истины». Причинъ на это было достаточно и они отчасти уже извѣстны. Но главнѣйшею, кажется, которой нельзя обойти здѣсь молча-

---

(1) «Мелетій Пигасъ» Пр. Малышевскаго т. II стр. 75.

(2) Тамъ же стр. 65.

ніемъ, было то, что князь видѣлъ изолированность положенія своей школы, не гарантированной отъ безопасности на дальнѣйшія времена, послѣ его смерти. Здѣсь, къ сожалѣнію, не было церковнаго братства,—единственно-надежной въ то смутное и тяжелое для православія время формы религіозно-церковной жизни православнаго западно-русскаго народа, въ которой сосредоточивалась также и велась и религіозно-національная оппозиція западно-руссовъ. Здѣсь былъ только кружекъ ученыхъ людей, въ составъ котораго, безъ всякаго сомнѣнія, входили, кромѣ православныхъ, и иновѣрцы. И, потому, какъ можно было полагаться на то, что какой нибудь Лятошъ, или Христофоръ Бронскій,—изъ уваженія къ личности князя Острожскаго и въ угоду за надѣленіе «маетностями», написавшій прекраснѣйшее сочиненіе въ защиту православія,—могъ быть на всегда полезнымъ или, по крайней мѣрѣ, не вреднымъ для православія?—Надѣяться, опять, Острожскому на покровительство его школѣ со стороны своихъ сыновей было весьма опасно: потому что одинъ изъ нихъ, Янушъ, обольщенный іезуитами, еще ранѣе 1577 года отступилъ отъ православія и сдѣлался его врагомъ; а другой,—Александръ, хотя и сохранилъ православную вѣру, но, женившись на католичкѣ, «очутился между зубами западныхъ людей вѣры и науки», которые «такъ искусно опутывали даже не думавшихъ никогда объ отступленіи, что измѣнили православію или дѣлали къ тому уже первый шагъ даже такіе люди, которыхъ никто не подозрѣвалъ способными къ этому» (1).

Вотъ почему, думаемъ, князь Острожскій, при всемъ своемъ желаніи поднять свою школу,—«не воздвигнулъ» въ Острогѣ такого училища, какое просилъ его устроить патр. Мелетій; но счелъ за лучшее и полезнѣйшее завесть оное (училище славянскаго, греческаго и латинскаго языковъ) въ 1602 году при Дерманскомъ мона-

(1) Лит. церк. унія. Проф. Кояловича т. I стр. 167.

стырѣ, съ ближайшею цѣлью доставленія возможности «способнѣйшимъ изъ братіи учиться этимъ письменамъ у лицъ св. восточной вѣры»,—при монастырѣ, который, по волѣ того же патріарха, преобразованъ былъ княземъ въ общежительный «для поддержанія св. вѣры въ русскомъ народѣ, для преспѣянія и преподаванія наукъ, отъ которыхъ могла бы быть самоскорѣйшая и найлучшая помощь церкви Божіей (1).

Так. обр., резюмируя все сказанное по нашему вопросу, мы видимъ, во 1-хъ что «Острожская школа» и «Острожская Академія» — вещи совершенно различныя; во 2-хъ что Острожская школа,—судя и по тогдашнему,— была низшимъ учебнымъ заведеніемъ,—низшимъ напр., чѣмъ Львовская школа «вызволенныхъ наукъ» и, въ 3-хъ наконецъ, что князь Острожскій хотѣлъ возвесть оную на возможно высшую степень научной постановки и развитія,—но не возвелъ, такъ какъ обстоятельства тогдашняго тяжолаго для православія времени не благопріятствовали благому намѣренію князя.

Обходя въ настоящій разъ рѣшеніе вопроса объ Острожской школѣ, какъ учебно-воспитательнаго заведенія и ея значенія для православія, въ предлагаемой статьѣ мы постараемся сообщить нѣкоторыя свѣдѣнія объ Острожской Академіи и ея заслугахъ для православія.

(Продолженіе впредь).

---

(1) Пам. изд. Кіев. комм. т. IV отд. I стр. 35.

Одинъ или два монастыря было въ с. Четвертни (Луцкаго уѣзда), основанныхъ князьями Четвертинскими?

Вопросъ этотъ невольно является, по прочтеніи статьи о. Сендульскаго—«М. Четвертня»—помѣщенной въ Вол. Еп. Вѣд (№ 15-й 1878 г.).

Въ одномъ мѣстѣ своего литературнаго труда (стр. 584) о. Сендульскій, указывая на то обстоятельство, что одна княжна Четвертинская была игуменьею въ Четвертенскомъ женскомъ монастырѣ, а князь Четвертинскій, Сильвестръ, игуменомъ Четвертенскаго мужескаго монастыря, категорически утверждаетъ, что это «служитъ не опровержимымъ доказательствомъ того, что въ Четвертни было два монастыря—мужскій и женскій». Но въ другомъ мѣстѣ того же литературнаго труда (стр. 589 о. Сендульскій,—замѣчая, что «о женскомъ Четвертенскомъ монастырѣ, кромѣ упоминанія о немъ польскихъ писателей, также сохранившагося народнаго преданія, а главное, что одна изъ рода князей Четвертинскихъ была игуменьею въ этомъ монастырѣ, *неимѣется больше никакихъ свѣдѣній* (?) и даже слѣдовъ отъ него не осталось»,—строитъ такое предположеніе, «что-де одинъ и тотъ же Четвертенскій Преображенскій монастырь, въ Четвертни, по временамъ пребывалъ то мужскимъ, то женскимъ, смотря потому, кто изъ членовъ князей Четвертинскихъ мужескаго ли или женскаго пола желалъ проводить дни своей жизни въ этомъ монастырѣ. А это и могло привесть въ обманъ польскихъ писателей, которые, слыша о томъ, что въ Четвертни бывали архимандриты и игуменіи, положили въ немъ существованіе двухъ монастырей». Такимъ образомъ, говоримъ, невольно является вопросъ: одинъ или два монастыря было въ Четвертни?

Отвѣтъ на этотъ вопросъ даетъ одинъ письменный

историческій документъ начала XVIII в. (1702 г.),—это —жалоба въ Луцкій судъ владѣльца старой Четвертни, подчашего Волынскаго и Кременецкаго городскаго судьи, Яна—Богуслава Гораина, на игумена Четвертенскаго мужскаго монастыря, князя Сильвестра Четвертинскаго, о томъ, что онъ (Сильвестръ) опустошилъ женскій Четвертенскій монастырь, находящійся въ имѣніи Гораина, и разогналъ монахинь. Документъ этотъ даетъ право несомнѣваться въ томъ, что въ началѣ XVIII в. одновременно существовало въ Четвертни два монастыря—мужескій и женскій. А если такъ, то можно допустить, что здѣсь было два монастыря и ранѣе, о чемъ свидѣтельствуютъ и показанія польскихъ историковъ, заподозрѣваемыя о. Сендульскимъ во второмъ,—приведенномъ нами буквально,—мѣстѣ его литературнаго труда.

Мы разсмотримъ подробнѣе этотъ документъ, въ связи съ нѣкоторыми другими, такъ какъ онъ съ одной стороны отчасти дополняетъ очеркъ о. Сен-скаго, а съ другой стороны—уясняетъ положеніе православія въ ту пору на Волыни и отношеніе къ оному тогдашнихъ волынскихъ пановъ: а то и другое, думаемъ, кстати.

Какъ извѣстно, въ концѣ XVII в. Четвертня перешла во владѣніе пана Гораина, Кременецкаго судьи. Но князья Четвертинскіе, разставшіеся съ своимъ родовымъ имѣніемъ, сохранили за собою право патронатства (jus collacionis) надъ Четвертенскими монастырями. Не смотря, однако, на это право, новый владѣлецъ Четвертни, Гораинъ, рѣшился перевести оба монастыря въ унію. Онъ началъ съ женскаго и успѣлъ въ своемъ предпріятіи. Удаливъ изъ монастыря православныхъ инокинь, Гораинъ поселилъ въ немъ—уніатскихъ. Поступокъ Гораина не могъ быть незамѣченымъ княземъ (игуменомъ) Сильвестромъ Четвертинскимъ, который, основываясь на своемъ правѣ патронатства, разогналъ изъ монастыря всѣхъ уніатскихъ монахинъ, кромѣ православной инокини—Агаѳіи Масальской, которой и поручилъ составить

новую общину (1). Это обстоятельство дало поводъ Горанну позвать игумена Сильвестра въ Кременецкій городской судъ. Жалуясь на игумена Сильвестра за то, „że onъ, niemając żadnego prawa, należytości, a ni zwierzchności do cerkwi monasteru Czetwertynzkiego panien zakonnych—czerniczek teyże religij Bazylego Swiętego,“ разогналъ всѣхъ инокинь, кромѣ одной старушки, которая do niego nawróciła. Гораинъ, какъ рьяный защитникъ уніи и врагъ православія, непостѣснялся заявить суду и о тѣхъ нечистыхъ мотивахъ, которымы якобы руководствовался игуменъ Сильвестръ, изгоняя инокинь и оставивъ старушку Масальскую: онъ оклеветалъ игумена въ преступныхъ связяхъ съ послѣдней. Не смотря, однако, на всѣ доводы и клеветы Гораина, судъ,—гдѣ засѣдалъ и самъ Гораинъ, какъ членъ,—оставилъ эту жалобу безъ послѣдствій для игумена Сильвестра.

Это обстоятельство вызвало, поэтому, Гораина на самоличную расправу съ Сильвестромъ. Съ толпой слугъ и крестьянъ Гораинъ напалъ на женскій монастырь, гдѣ была, измѣнница уніи, Масальская, и когда послѣдняя, спасаясь, убѣжала въ мужескій монастырь, Гораинъ съ толпою погнался за нею и туда. Явившись къ намѣстнику, или про-игумену, мужскаго монастыря, Ѳеодосію Стояновскому, толпа, во главѣ съ Гораиномъ, настоятельно требовала выдачи Масальской; но когда намѣстникъ заявилъ, что не въ его власти выдавать кого бы то ни было изъ монастыря, безчинники безпощадно стали бить намѣстника: тягали за волосы, дергали за бороду, били палками «кіями», разбили ему носъ и губы,—словомъ—избили до полусмерти. Розыскавъ, потомъ, инокиню Масальскую, спрятавшуюся въ монастырской кухни, бушующіе клевреты Гораина сняли съ нея монашескую одежду и въ одной рубахѣ поволокли несчастную чрезъ мѣстечко въ замокъ Гораина. Здѣсь они бросили Ма-

(1) Арх. юго-зап. Россіи, ч. 1 т. 4 стр. 221 и Предисловіе стр. 68—69.

сальскую въ холодную и сырую комнату и затѣмъ, продержавъ въ холодѣ и голодѣ два дня, отправили (4 Апрѣля) въ с. Озеро (Луцкаго уѣзда), въ другую резиденцію Гораиновъ. Здѣсь православную инокиню Масальскую, раздѣтую до нага, высѣкли розгами и выгнали изъ села (1). Игуменъ Сильвестръ, изложивъ на бумагѣ подробности этаго возмутительнаго дѣла, именемъ всѣхъ православныхъ иноковъ и братіи, просилъ у суда защиты (2). Историческіе памятники не говорятъ намъ, какъ отнесся судъ къ справедливой жалобѣ игумена Сильвестра на вопіющія несправедливости и безобразія пана Гораина. Сообразуясь съ обстоятельствами этой трудной для православія—на Волыни эпохи, мы неошибемся, кажется, если предположимъ, что это дѣло имѣло благопріятный исходъ для Гораина: по крайней мѣрѣ въ печатныхъ документахъ позднѣйшаго времени мы не находимъ уже указаній на существованіе въ Четвертни женскаго монастыря, а панъ Гораинъ, попрежнему, продолжаетъ чинить такія же вопіющія безобразія.

Вполнѣ подчинивъ своей власти женскій Четвертенскій монастырь, Гораинъ мало по малу сталъ простирать свои права и на мужескій православный монастырь, бывшій въ Четвертни. Поводомъ къ послѣднему послужило то обстоятельство, что игуменъ (князь) Сильвестръ Четвертинскій оставилъ въ 1705 году должность настоятеля Четвертенскаго монастыря, будучи опредѣленъ на Бѣлорусскую епископію. Пользуясь отъѣздомъ Сильвестра въ свою епархію и слабостію священника Боровицкаго, которому Сильвестръ, предъ отъѣздомъ, поручилъ монастырь, Гораинъ началъ дѣлать нападенія на монастырь и на монастырскихъ крестьянъ (3). Такъ-спачала онъ отбилъ монастырскую церковь и забралъ, хранившіеся тамъ, документы на землю. Потомъ онъ сталъ домагать-

(1) Тамъ же стр. 198.
(2) Тамъ же стр. 197.
(3) Тамъ же стр. 263.

ся, чтобы монастырскіе подданные признали надъ собою его власть,—при этомъ онъ прибѣгалъ и къ пыткамъ: заграбилъ также у монастыря 40 копъ гречки, пару воловъ и все монастырское сѣно. Дѣлалъ это Гораинъ съ тѣмъ, чтобы обратить монастырскую церковь въ приходскую и вручить своему кандидату,—одному священнику, который зарекомендовалъ себя «не достойными духовнаго сана дѣлами» (1).

По возвращеніи изъ Бѣлоруссіи въ Четвертню, нареченный епископъ Сильвестръ, вмѣстѣ съ братомъ своимъ княземъ Гавріиломъ, занесъ 8 Ноября 1706 года жалобу на Гораина въ Луцкій Судъ и отстоялъ права монастыря. Но, къ сожалѣнію, не долго пришлось Четвертенскому монастырю пользоваться своими правами, которыя отстояли ревностные князья Четвертинскіе. Какъ только игуменъ Сил-вестръ отправился (1707 году) въ Кіевъ для хиротоніи (2), Гораинъ,—вопреки обязательствамъ, даннымъ при покупкѣ Четвертни—не простирать своихъ правъ на монастыри и ихъ имѣнія,—учинилъ новое нападеніе на мужескій Четвертенскій монастырь. Онъ вторично разогналъ Четвертенскихъ православныхъ иноковъ и,—такъ какъ Четвертенская приходская церковь была сожжена шведами (3),—обратилъ монастырскую церковь въ приходскую, поставивъ въ ней настоятелемъ самое недостойное лице, — священника, — мало того, что не получившаго никакого образованія,—«*не епископомъ посвященнаго въ священники*» и вовсе не признающаго епископа. Вмѣстѣ съ этимъ Гораинъ отнялъ отъ монастыря и монастырскія фундуши и монастырскихъ

(1) Тамъ же стр. 264.

(2) Тамъ же стр. 277.

(3) Тамъ же стр. 301. Это была одна колона могущественной шведской арміи, которая разбита была Петромъ Великимъ подъ Полтавой, въ 1709 г. Опустошительное движеніе шведовъ въ началѣ прошлаго вѣка въ этой мѣстности живо сохраняется въ народной памяти и сказаніяхъ еще и до сихъ поръ.

подданныхъ; поперевозилъ къ себѣ все, что было лучшаго въ монастырѣ и «сдѣлалъ еще много кой-чего na zruinowanie монастыря» (1),—такъ что, когда, пополученіи извѣстій объ этомъ, Сильвестръ опять пріѣхалъ въ Четвертню, взявъ съ собою нѣсколько «набожныхъ и благочестивыхъ» иноковъ, чтобы помѣстить на жительство въ Четвертенскомъ монастырѣ, то онъ нашелъ монастырскую церковь въ самомъ жалкомъ видѣ: церковь была безъ крыши; по мѣстамъ провалился полъ; въ алтарной части и на иконахъ оказалось много порчи отъ дождя; церковно-богослужебныя книги погнили и пр. Вслѣдствіе этаго епископъ Сильвестръ задался цѣлью привесть въ прежнее величіе монастырскую церковь, «что-бы въ ней никогда не переставала хвала Божія и молитва за его предковъ, основателей церкви». Между тѣмъ Гораинъ, собравъ толпу своихъ крестьянъ и вооруживъ ихъ «ружьями, косами и цѣпами», сдѣлалъ нападеніе на монастырскихъ подданныхъ, которые готовы были скорѣе защищать интересы монастыря и епископа Сильвестра, и, такъ какъ всѣ мужчины спаслись отъ преслѣдованія Гораина бѣгствомъ, послѣдній томилъ въ заключеніи всѣхъ женъ до тѣхъ поръ, пока не пришли на выручку ихъ мужья (2). Затѣмъ, 11 Сентября 1708 года, отправилъ въ монастырь къ Сильвестру трехъ своихъ слугъ съ требованіемъ—уступить ему монастырь,—«угрожая, въ противномъ случаѣ, явиться лично съ толпой и употребить строгія мѣры». Устрашившись угрозъ Гораина, Сильвестръ принужденъ былъ уступить ему монастырь, забравъ съ собою лишь нѣкоторыя книги и фундушевыя записи на монастырь, учиненныя его предками,—съ тѣмъ, чтобы снова возвратить все забранное монастырю, когда судебнымъ порядкомъ возвращены будутъ Сильвестру законныя права на владѣніе Четвер-

---

(1) Тамъ же стр. 300.

(2) Тамъ же стр. 301.

тенскимъ монастыремъ, отнятыя у него Гораиномъ (1). Покинувши, изъ боязни, монастырь, Сильвестръ занесъ (17 Сентября) жалобу на Гораина въ Луцкій городской судъ и просилъ подтвердить за нимъ права на владѣніе родовымъ Четвертенскимъ монастыремъ. Чѣмъ окончилось это дѣло—неизвѣстно. Но и здѣсь опять таки, какъ и по дѣлу Сильвестра съ Гораиномъ о женскомъ монастырѣ, судъ принялъ, кажется, сторону Гораина...

Здѣсь и заканчивается исторія существованія знаменитаго Четвертенскаго Преображенскаго мужскаго монастыря,—этаго славнаго памятника истинной вѣры и великаго благочестія издревле-православнаго, чисто-русскаго, рода князей Четвертинскихъ. Съ одной стороны—сильныя стремленія католической пропаганды къ подавленію православія на Волыни, окончившіяся (1712) изгнаніемъ послѣдняго православнаго (Луцкаго) епископа изъ Волыни; а съ другой—отдаленность служенія Сильвестра и нѣкоторыя трудности его служенія (2)—все это послужило причиною тому, что,—въ числѣ прочихъ многочисленныхъ святынь Волынскихъ,—попалъ въ руки уніатовъ и Четвертенскій монастырь, приписанный въ половинѣ прошлаго столѣтія къ Луцкому Братскому монастырю (3).

Павелъ Лукьяновичъ.

---

(1) Тамъ же стр. 302.

(2) Ссора Сильвестра съ Кіевскимъ митрополитомъ изъ за Слуцкой архимандріи—см. тамъ же стр 310, 384, 387 413 и др.

(3) Вол. Еп Вѣд. 1880 г. № 32, стр. 1446.

БИБЛІОГРАФІЯ.

Доброе слово воспитанникамъ духовныхъ семинарій и академій по поводу нынѣшнихъ событій.

С.-Петербургъ, 1881 годъ.

Подъ этимъ скромнымъ названіемъ вышла книжка заключающая въ себѣ 48 стр. Мы прочитали ее и разъ, и два, и три и не перестаемъ читать кому приходится. Мало дать ей названіе *Доброе слово* и притомъ назначенное для извѣстныхъ чтецовъ: то—правда жизни и жизнь правды; то—слово глубокой и вмѣстѣ съ тѣмъ всякому доступной христіанской мудрости. *Доброе слово* касается такихъ качествъ души, такихъ добродѣтелей которыя если не осмѣяны нашими легкомысленными мыслителями, то позабыты или оставлены въ небреженіи, а между тѣмъ христіанская мудрость (а если этотъ эпитетъ не нравится, то мудрость какой-угодно зрѣлой, честной жизни) указываетъ на нихъ какъ на основы доброй и плодотворной дѣятельности человѣка. Почтенный авторъ въ концѣ своего безцѣннаго *Добраго слова* говоритъ: «Спросилъ бы я своихъ читателей: вѣруете ли въ Бога, во Христа и въ жизнь вѣчную? Кто скажетъ: нѣтъ или не дастъ вовсе отвѣта, тѣмъ лучше отойти; не для нихъ рѣчь моя писана». Да, отъ читающаго требуется только вѣра, и если есть въ немъ хоть искра ея, а сердце не зачерствѣло для всего честнаго и добраго, то онъ, прочитавъ *Доброе слово*, не можетъ не преклониться предъ неоспоримыми, побѣдоносно-логическими выводами этой правды жизни, не можетъ не смирить и не умягчить своего сердца. Но и не вѣрующій, погруженный въ матеріализмъ или позитивизмъ современной модной философіи едва ли не призадумается прочитавъ слово прос-

той христіанской мудрости. Можетъ-быть онъ останется при своемъ мнѣніи относительно высшаго Существа и духовности души человѣческой съ ея безсмертіемъ, но не можетъ не признать что основы положенныя въ *Добромъ словѣ* для честной и полезной какъ личной, такъ и общественной жизни непоколебимы и ихъ не сдвинутъ съ мѣста никакія ученія; онѣ останутся для трезвочестнаго человѣчества вѣковѣчными. При нашей расшатанности, при оскудѣніи въ насъ правды и чести, *Доброе слово* является какъ нельзя болѣе своевременно, и скажемъ положа руку на сердце: грѣхъ не только для нашихъ дѣтей, для всего русскаго молодаго поколѣнія, но и для всѣхъ отцовъ и матерей, для всѣхъ учителей нашихъ школъ и высшихъ и низшихъ, для всѣхъ представителей земскаго разума если они не прочитаютъ *Добраго слова,* которое хотя и написано для воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній, но кругъ чтецовъ его—весь Русскій народъ. Милліонами экземпляровъ эта книжка должна быть распространена между грамотными людьми; всякая сельская школа должна имѣть ее и тѣмъ болѣе что содержаніе ея, какъ мы на опытѣ убѣдились, доступно разумѣнію даже 10—12 лѣтнихъ дѣтей. Таково свойство истинной христіанской мудрости. Добавимъ къ сказанному что эта драгоцѣнная книжка продается въ книжныхъ синодальныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ; цѣна ей 15 коп.; вырученныя отъ продажи деньги назначаются въ пользу бѣдныхъ учениковъ духовныхъ училищъ.

М. П.

(Изъ Моск. Вѣд.

Лѣтопись текущихъ событій.

Прибытіе въ Россію Короля и Королевы Датскихъ.

9 Августа Ихъ Величества, Король и Королева Датскіе прибыли въ Кронштадтъ, гдѣ были встрѣчены Ихъ Величествами Государемъ Императоромъ и Государыней Императрицей, а также Наслѣдникомъ Цесаревичемъ и Великими Князьями Георгіемъ и Алексѣемъ Александровичемъ. Въ Петергофѣ и Петербургѣ Король и Королева Датскіе пробудутъ не менѣе мѣсяца.

— *Ратификація договора между Россіею и Китаемъ.*—7 Августа въ Министерствѣ Иностранныхъ дѣлъ состоялся размѣнъ ратификацій договора между Россіей и Китаемъ, заключеннаго въ Петербургѣ 12 февраля сего 1881 года.

„Herold“ сообщаетъ, что по новому, только что ратификованному договору между Китаемъ и Россіей, Китай уплачиваетъ Россіи 9 милліоновъ рублей сер.; кромѣ того Россія получаетъ право во многихъ городахъ Монголіи и Манжуріи открывать консульства. Торговля по обѣимъ сторонамъ Тьяншана объявляется свободной.

— *О преобразованіи медико-хирургической академіи.*—Военный совѣтъ, выслушавъ представленіе Высочайше учрежденной временной коммисіи для управленія дѣлами императорской медико-хирургической академіи о преобразованіи этого заведенія, положилъ: 1) Императорскую медико-хирургическую академію, съ переименованіемъ ея въ Императорскую военно-медицинскую, преобразовать на новыхъ основаніяхъ, изложенныхъ въ прилагаемомъ временномъ положеніи, которое, равно какъ и временный штатъ академіи, ввести въ дѣйствіе съ 1 іюля настоящаго года. 2) Академію, впредь до особаго распоряженія, подчинить непосредственно военному министру. 3) Одну должность экстра-ординарнаго профессора (эпизоотологіи) и одну должность прозектора замѣстить: первую—съ 1 іюня 1883 года, па ослѣднюю—съ 1 января 1884 года. Потребный на эти долж-

ности расходъ, равно какъ и внесенную въ штатъ издержку, въ размѣрѣ 600 руб., на вознагражденіе преподавателя десмургіи и механургіи за занятія съ врачами, изучающими полевую военную хирургію, отнести на сумму, имѣющую освободиться къ 1 января 1884 года отъ упраздненія ветеринарнаго отдѣленія: содержаніе же экстра-ординарнаго профессора эпизоотологіи за время съ 1 іюня 1883 года по 1 января 1884 года отнести на остатки отъ суммъ, которыя будутъ ассигнованы по смѣтѣ на содержаніе означеннаго отдѣленія въ 1883 году. 4) Съ упраздненіемъ ветеринарнаго отдѣленія академіи, число сохраняемыхъ для военнаго вѣдомства стипендій въ ветеринарныхъ институтахъ ограничить двѣнадцатью и согласно сему, передать въ министерство народнаго просвѣщенія не 13,623 руб., какъ предложено по Высочайше утвержденному 24 іюля 1880 года плану упраздненія ветеринарнаго отдѣленія, а всего 7,723 рубля, въ томъ числѣ 3,600 рублей на 12 стипендій, изъ коихъ 8 академическихъ и 4 статскаго совѣтника Адлунга, 500 рублей на обмундированіе ветеринарныхъ стипендіатовъ по окончаніи курса и 3,623 руб. на усиленіе учебныхъ средствъ ветеринарныхъ институтовъ, и 5) Академическихъ стипендій со включеніемъ стипендій статскаго совѣтника Адлунга, имѣть въ Академіи, впредь до указаній опыта—421. Если впослѣдствіи опытъ укажетъ, что при такомъ числѣ студентовъ ежегодный выпускъ врачей не удовлетворяетъ потребностямъ военнаго вѣдомства, то объ увеличеніи, насколько окажется нужнымъ, числа обучающихся, предоставить войдти съ представленіемъ ко времени окончательнаго утвержденія временнаго положенія объ академіи. Означенное положеніе военнаго совѣта, а равно и временное положеніе объ императорской военно-медицинской академіи, временный штатъ оной и росписаніе сбора, производимаго за выдаваемые отъ академіи дипломы и свидѣтельства, Высочайше утверждены 10 іюля сего года.

— *Административныя назначенія.*—Назначены: Управляющій Государственнымъ банкомъ тайный совѣтникъ Ламанскій состоять при министрѣ финансовъ. Директоръ особой канцеляріи

по кредитной части тайный совѣтникъ Цимсенъ управлятъ Государственнымъ банкомъ. Управляющій Московскою казенною палатой дѣйствительный статскій совѣтникъ Макаровъ—товарищемъ управляющаго Государственнымъ банкомъ.

— *Циркуляръ Государственнаго Контролера.* —По словамъ «С.П.Бургскихъ Вѣдомостей», государственный контролеръ циркулярно увѣдомилъ контрольныя палаты, что въ видахъ дальнѣйшаго развитія государственнаго контроля, дѣятельность его приметъ жизненный характеръ, хотя онъ и теперь приноситъ несомнѣнную пользу, водворяя болѣе правильности и порядка въ оборотахъ казенныхъ суммъ. Опытъ показалъ, что при настоящей организаціи центральныхъ и другихъ государственныхъ учрежденій, отъ вниманія контроля ускользаетъ все таки не мало упущеній и злоупотребленій, приносящихъ чувствительный ущербъ государству. Поэтому нынѣ государственный контроль будетъ поставленъ въ возможность выполнять во всемъ объемѣ свое назначеніе, т. е. блюсти въ обширномъ смыслѣ интересы казны и цѣлость государственнаго достоянія и въ видахъ этихъ преслѣдовать и предупреждать всякія дѣйствія, клонящіяся къ казенному ущербу и упущеніямъ, особенно обнаруживать и преслѣдовать корыстное поползновеніе на казенную собственность, хотя бы оно прикрывалось внѣшнею формою законности.

— *По еврейскому вопросу* —«Заря» сообщаетъ, что при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ дѣятельно работаетъ въ настоящее время недавно образованная коммиссія для разработки еврейскаго вопроса. Коммиссія проэктируетъ расширеніе правъ евреевъ, но лишь тѣхъ, которые пожелаютъ заняться земледѣліемъ. Для этой цѣли предполагается предоставить евреямъ право постояннаго жительства внѣ дозволенной черты ихъ осѣдлости, право пріобрѣтать земли мелкими участками и другія льготы, при чемъ имѣется въ виду учредить строгій надзоръ, чтобы евреи, поселившіеся въ извѣстныхъ мѣстахъ для занятія земледѣліемъ, занимались только имъ, а не торговлей, и непосредственно, а не чрезъ наемныхъ людей.

Въ «Моск. Телегр.» пишутъ, что министерство внутреннихъ дѣлъ издало циркуляръ для губернаторовъ и градоначальниковъ портовыхъ городовъ на Черномъ и Азовскомъ моряхъ. Циркуляръ этотъ предписываетъ недопущеніе въ означенныхъ пунктахъ государства свободнаго проживательства лицъ іудейскаго вѣроисповѣданія, которыя не имѣютъ опредѣленныхъ занятій и осѣдлости. Кромѣ того, по словамъ циркуляра правительству извѣстно, что во всѣхъ портовыхъ городахъ Россіи проживаетъ масса евреевъ, находящихся въ подданствѣ иностранныхъ державъ. Эти послѣдніе немедленно должны быть высланы мѣстными властями за границу. Означенное распоряженіе уже примѣнено въ Одессѣ, Ростовѣ-на-Дону и въ другихъ портахъ Чернаго и Азовскаго морей. Мѣры эти были вызваны соображеніями, представленными министерству графомъ Кутайсовымъ.

«Заря» сообщаетъ, что отъ Одесской управы недавно, по распоряженію одесскаго генералъ-губернатора, затребованы свѣдѣнія о хуторахъ, дѣлянкахъ и усадьбахъ, находящихся во владѣніи и въ арендѣ у евреевъ. Кромѣ того, по его распоряженію отсюда высылается за границу много евреевъ, турецкихъ подданныхъ, не имѣющихъ опредѣленныхъ занятій и никуда не приписанныхъ. Распоряженіе это вызвано требованіемъ закона, по которому евреямъ, турецкимъ подданнымъ, воспрещено жительство въ Россіи, если они не имѣютъ осѣдлости. Въ прежнее время за соблюденіемъ этого закона здѣсь не особенно наблюдали, и вотъ теперь, благодаря этому, здѣсь насчитывается нѣсколько тысячъ евреевъ, турецкихъ подданныхъ. Всѣ эти «иностранцы» въ большинствѣ случаевъ бѣглые изъ Россіи мѣщане и солдаты, укрывшіеся въ предѣлы Турціи отъ преслѣдованія за различныя преступленія или скрывшіеся туда отъ воинской повинности, и затѣмъ получившіе тамъ паспортъ, что дѣлается за 15—20 рублей, и прибывшіе опять въ Россію подъ другими фамиліями.

— *Опроверженіе слуховъ.*—Въ „Agence Russe“ напечатанъ цѣлый рядъ опроверженій. Во первыхъ, газета называетъ неточнымъ извѣстіе иностранныхъ и нѣкоторыхъ русскихъ газетъ

о томъ, будто бы пріѣздъ въ Петербургъ варшавскаго генералъ-губернатора, генералъ-адъютанта Альбединскаго находился въ связи съ проэктируемыми административными реформами въ Привислянскомъ краѣ. Пріѣздъ въ столицу генерала Альбединскаго вовсе не имѣлъ политической цѣли. Далѣе въ „Agence Russe“ опровергаются слухи о важныхъ перемѣнахъ въ военномъ вѣдомствѣ, а также слухи о томъ, что въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ выработывается проэктъ, имѣющій въ виду уничтоженіе еврейской монополіи въ западныхъ губерніяхъ. Такъ какъ монополія эта не санкціонирована закономъ, то и не можетъ быть рѣчи объ ея уничтоженіи; цѣль эта можетъ быть достигнута, по словамъ газеты, только усиленіемъ торговой дѣятельности со стороны тѣхъ, кто признаетъ необходимость борьбы съ еврейскою конкуренціею. Относительно ходящихъ по городу слуховъ о предстоящей будто бы въ непродолжительномъ времени отмѣнѣ налога на желѣзнодорожные билеты „Agence Russe“ замѣчаетъ, что слухи эти по крайней мѣрѣ преждевременны; о такой мѣрѣ можетъ идти рѣчь развѣ только при составленіи смѣты государственныхъ доходовъ и расходовъ на будущій годъ. Наконецъ, по вопросу о переписи населенія обѣихъ столицъ въ наиболѣе значительныхъ городахъ имперіи газетѣ представлена возможность заявить, что ничего еще не рѣшено относительно времени, когда проектъ этотъ можно будетъ привести въ исполненіе.

— *Къ вопросу о положеніи высшихъ Учебныхъ Заведеній.*— Данныя о положеніи высшихъ учебныхъ заведеній во Франціи, приводимыя г. Ивановымъ въ книгѣ его: «Учебныя заведенія во Франціи и Италіи», довольно поучительны для насъ, отчасти какъ предостереженіе, отчасти какъ примѣръ.

Отношенія министерства просвѣщенія и университетскихъ совѣтовъ больное мѣсто нашей журналистики, или точнѣе, общее мѣсто, при чемъ симпатіи ея обыкновенно на сторонѣ послѣднихъ. Происходитъ это отъ идолопоклонства предъ «наукою», вполнѣ понятномъ въ странѣ полуобразованной. Истинное образованіе чуждо фетишизма, и во Франціи, напримѣръ, вмѣшательство министерства просвѣщенія простирается даже

за предѣлы университетскихъ совѣтовъ; а никто между тѣмъ не кричитъ противъ этого. Такъ министерскимъ циркуляромъ отъ 24 апрѣля 1871 г. обращено было тамъ вниманіе начальниковъ учебныхъ округовъ на неудобство для членовъ факультетовъ заниматься журналистикой, на необходимость надзора окружныхъ ректоровъ въ этомъ отношеніи за всѣмъ подвѣдомственнымъ имъ персоналомъ, съ указаніемъ, что профессоры должны соблюдать крайнюю осторожнасть и разборчиво принимать на себя сотрудничество только въ серіозныхъ изданіяхъ. По поводу статей о коммунѣ, напечатанныхъ нѣкоторыми профессорами, министръ подвергъ ихъ дисциплинарнымъ взысканіямъ.

Профессора факультетовъ подчинены во Франціи подробнымъ правиламъ дисциплины, а у насъ мракобѣсіемъ представляется дисциплинированіе даже студентовъ Въ случаѣ нарушенія дисциплины профессора во Франціи подвергаются выговору предъ академическимъ (окружнымъ) совѣтомъ, порицанію предъ высшимъ совѣтомъ, устраненію отъ должности не болѣе какъ на годъ, съ лишеніемъ или безъ лишенія всего содержанія или части его, увольненію отъ должности и наконецъ устраненію отъ должности.

Въ странѣ, гдѣ пустуетъ множество профессорскихъ каѳедръ, гдѣ года не было, чтобы не оставался не занятымъ значительный процентъ каѳедръ, конечно нельзя рекомендовать подобныхъ мѣръ, способныхъ разогнать и остальныхъ профессоровъ; но не мѣшаетъ помнить, съ европейской точки зрѣнія даже и профессоры не безгрѣшны и, какъ слуги государства, могутъ подлежать даже наказаніямъ. Мы же болѣе 20 лѣтъ покланяемся идолу «студента». Не мудрено, что идолъ наконецъ дѣйствительно обоготворился, призналъ себя за высшую въ государствѣ силу, чего печальными свидѣтелями были всѣ мы.

Не рекомендуя наказаній профессоровъ, не только потому, что такими мѣрами можно разогнать тѣхъ немногихъ самоотверженныхъ людей, которые избираютъ этотъ трудный путь, но и потому, что самимъ судьямъ не мѣшаетъ быть также развитымъ, какъ въ данномъ случаѣ подсудимые,—считаемъ фран-

цузскія мѣры дисциплинированія студентовъ вполнѣ умѣстными и у насъ. Разумѣется, мѣры могутъ быть и иныя, чѣмъ тамъ; важна только узда противъ ребяческой, ученической гордыни, источники безпокойствъ для насъ и часто гибели для нихъ самихъ. Французскіе профессора не стыдятся, напримѣръ, два раза въ мѣсяцъ дѣлать перекличку студентовъ. Студентъ, отозвавшійся за отсутствующаго, теряетъ тамъ право на оплаченную запись за четверть года; оказавшійся при перекличкѣ въ отсутствіи два раза въ теченіе одной четверти года не можетъ получить свидѣтельства о прилежаніи, безъ котораго нельзя получить свидѣтельства о прохожденіи курса за ту четверть года.

Не станемъ перечислять дисциплинарныхъ во Франціи наказаній студентовъ: непочтеніе или непослушаніе профессору или начальнику заведенія наказывается тамъ потерею оплаченнаго права; студентамъ воспрещается вступать въ ассоціаціи, а равно дѣйствовать коллективно,—за это они исключаются изъ факультета; исключеніе на время или навсегда изъ факультета, изъ всѣхъ учебныхъ заведеній округа, можетъ послѣдовать за рѣчи или дѣйствія студента, оскорбительныя для религіи, нравственности или правительства и т. д. Но опять повторимъ, что въ образованныхъ странахъ, не боясь упрека въ обскурантизмѣ, глядятъ на студента какъ на ученика и воспитанника. У насъ,—сколько лѣтъ носились мы съ нелѣпымъ вопросомъ: обязанъ ли студентъ посѣщать профессорскія лекціи. Нельзя представить фабрику съ необязательно являющимися рабочими, департаментъ съ такими же чиновниками, магазинъ съ такими же прикащиками и вообще какое либо человѣческое учрежденіе (кромѣ увеселительныхъ) съ необязательно присутствующими членами его. А учебное заведеніе съ обязательно ходящими профессорами и необязательно посѣщающими студентами не только представлялось, но и восхвалялось.

Любопытенъ и другой пріемъ деморализованія студенчества: это—открытіе университетскихъ дверей для прохожихъ съ улицы, о чемъ бывало тоже такъ мечтали у насъ. Примѣръ французскихъ университетовъ и здѣсь крайне для насъ наста-

вителенъ. Управленіе французскихъ факультетовъ находится въ рукахъ просвѣщенныхъ и благожелательныхъ министровъ и начальниковъ учебныхъ округовъ; какъ профессора, такъ и студенты, подчинены строгой дисциплинѣ; а между тѣмъ, по отзыву г. Иванова, курсы факультетовъ идутъ очень дурно. Это потому, что статутъ 1825 года, обязавъ студентовъ аккуратно посѣщать лекціи, вмѣстѣ съ тѣмъ разрѣшилъ безплатный входъ въ аудиторіи постороннимъ слушателямъ по особымъ билетамъ. Аудиторіи стали переполняться случайными посѣтителями, такъ что для студентовъ даже не оставалось мѣста въ аудиторіяхъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлалось невозможнымъ имѣть какой либо контроль надъ занятіями студентовъ, дѣлать установленную статутомъ перекличку, предлагать вопросы, задавать письменныя работы. Профессора и студенты стали чужды другъ другу; всякое взаимодѣйствіе профессоровъ и студентовъ исчезло. Лекціи читаются не для студентовъ, а для случайныхъ посѣтителей.

Имѣя передъ собою не учениковъ своихъ, а случайно собравшихся слушателей и нѣкоторыхъ постороннихъ посѣтителей, привыкшихъ въ теченіе 10-ти или болѣе лѣтъ пріѣзжать на лекціи, какъ на концертъ или театральное представленіе, профессоръ, по наблюденію г. Иванова, обращаетъ преимущественное вниманіе на внѣшнюю отдѣлку своихъ рѣчей, часто впадаетъ въ декламацію и пріучается ловко вводить звучныя общія мѣста, вызывающія рукоплесканія. Зная, какъ современные вопросы интересуютъ всѣхъ и какъ они доступны массамъ публики, профессоры часто изыскиваютъ предметы, соприкасающіеся съ заботами дня, дѣлаютъ понятные публикѣ намеки на современныя событія или пускаются въ полемическія разсужденія; но передача научныхъ свѣдѣній сдѣлалась невозможною, потому что нужно примѣняться ко вкусу и знаніямъ праздной толпы, наполняющей аудиторію,—нужно удовлетворять ея любопытство, но вмѣстѣ съ тѣмъ сообразоваться со взглядами, страстями, степенью подготовки и привычками большинства слушателей. Поэтому часто произносятся красивыя рѣчи съ блистательными выводами и заключеніями, занимательно излагаются теоріи разныхъ древнихъ школъ, но, конеч-

но, безъ объясненія непонятныхъ для публики текстовъ древнихъ авторовъ.... На курсахъ физики дѣлается все, чтобы опыты были занимательны и производили пріятное впечатлѣніе; но профессоръ не рѣшится объяснить тригономическую формулу, почти ни для кого въ аудиторіи не понятную.

Такимъ образомъ, высшее преподаваніе во французскихъ факультетахъ, по научному своему уровню и достоинствамъ, стоитъ гораздо ниже преподаванія въ старшихъ классахъ среднихъ учебныхъ заведеній Франціи, такъ что министръ народнаго просвѣщенія Барду долженъ былъ исходатайствовать законъ 5 ноября 1877 г. объ учрежденіи особыхъ 70 каѳедръ для конференцій осохо назначаемыхъ профессоровъ исключительно для однихъ студентовъ, ибо уличные гости совсѣмъ выжили изъ факультетовъ ихъ хозяевъ—студентовъ.

Дисциплинированіе студентовъ и охрана университетовъ отъ уличныхъ прохожихъ это изъ исторіи французскихъ факультетовъ и поучительный примѣръ, и серіозное предостереженіе для насъ, неуковъ.

(Изъ «Современныхъ Извѣстій»).

У того-же автора и по той-же цѣнѣ можно получать слѣдующія книги:

Поученія для простаго народа. Выпускъ первый. Изданіе второе исправленное.

Систематическое собраніе церковныхъ поученій о вѣрѣ и жизни христіанской.

При одновременномъ требованіи 10 и болѣе экземпляровъ дѣлается уступка 10%.

СЛОВА и ПОУЧЕНІЯ (89) на всѣ воскресные и праздничные дни и св. четыредесятницу, Рыбинской Покровской церкви священника Іоанна ДОЛИНСКАГО. Цѣна книги 1 р., съ пересылк. 1 р. 30 к., а отъ автора можно получать ее за 1 р. 10 к. съ пересылкою.—Отзывъ о поученіяхъ см. въ 17 № «Церк. Вѣстника» за настоящій годъ.

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ ПРЕКРАСНО-ИСПОЛНЕННЫЕ ПОРТРЕТЫ ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ:

Императора АЛЕКСАНДРА III
и Императрицы МАРІИ ѲЕОДОРОВНЫ

для частей войскъ, мировыхъ судей, волостныхъ и сельскихъ правленій, учебныхъ заведеній, разныхъ учрежденій и лицъ. Портреты, величиною каждый: $12\frac{1}{2}$ вершковъ въ длину и 9 вершковъ въ ширину, исполнены на камнѣ по самымъ послѣднимъ фотографіямъ извѣстнымъ художникомъ-портретистомъ П. Ѳ. БОРЕЛЕМЪ и отпечатаны на хорошей бумагѣ съ тономъ.

Цѣна каждому портрету 1 Р. съ пересылкою. За оба портрета вмѣстѣ: 2 Р. съ пересылкою.

Книгопродавцы пользуются обычной уступкой.

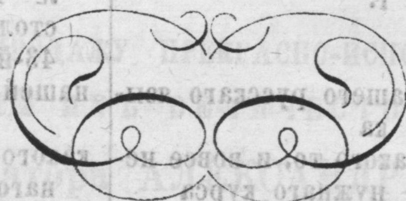
Съ требованіями обращаться *исключительно:* въ С.-ПЕТЕРБУРГЪ, *въ редакцію журнала* «ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ МІРЪ». по Николаевской ул., д. № 48. 8—2.

ОПЕЧАТКИ.

Въ статьѣ «Украйнофильство съ его затѣями о двутекстныхъ учебникахъ» допущены слѣдующія опечатки:

Стран.	Строка.	Напечатано:	Должно читать:
661	4 и 5 сверх.	языка должно	языка, по его плану, должно
—	26 —	и	г.г.
—	30 —	сами	если
663	32, 33 —	страны— и которую	страны, которую
665	16 —	изученію	изученіе
—	18 —	композираторы	композиторы
667	7 —	Потому это	Потому что
—	3 снизу	или говорятъ	но и говорятъ
671	1 —	См. «Порядокъ» 1881 г.	См. «Порядокъ» 1881 г. № 108 Апрѣль 21, столб. 2-й отъ строки 43-й.
687	13 —	нашего русскаго языка	нашей русской рѣчи
692	6 сверху	какого то, и вовсе ненужнаго курса	какого-то вовсе ненужнаго курса
695	15 —	стихотвореній XVII-го вѣка,	стихотвореній начала XVII вѣка,
—	6 снизу	ясно видны отдаленныя стихіи	ясно видны отдаленныя стихіи
698	1 сверху	сбывали бы	сбивали бы
999	2 снизу	историческо-выроставшей	исторически-выроставшей
701	3 —	фарвотеръ	фарватеръ
710	1 сверху	намѣреніе	намѣренія
—	6 снизу	цѣли:	цѣли,
713	15 —	и проявленіями	а проявленіями—
714	18 —	симъ	силъ
717	15 сверху	уничтожить нельзя	уничтожить его нельзя
—	20 —	а это желать	а это значитъ—желать
718	12 —	Въ отвѣтъ	Въ отвѣтѣ
720	12 —	лехитовъ, членовъ «просвиты»	лехитовъ и членовъ «просвиты»
722	2 —	стараться	стараются

Стран.	Строка.		Напечатано:	Должно читать:
724	8	снизу	замѣдлятъ	замедлятъ
726	19	—	предлагаетъ	предполагаетъ
733	10	—	языка	языку
734	21	сверху	требующіе	требующее
750	2	—	къ намъ	къ нимъ
761	21	—	тувствуется	чувствуется
764	25	—	органическо-связанныхъ	органически-связанныхъ
766	17	—	ученики	учебники



СОДЕРЖАНІЕ. Къ вопросу объ Острожской школѣ (XVI в.) (продолженіе). Одинъ или два монастыря было въ с. Четвертни (Луцкаго уѣзда), основанныхъ князьями Четвертинскими? Лѣтопись текущихъ событій. Объявленія. Опечатки.

№№ 23—24 Вол. Еп. вѣд. сданъ на почту 23 Августа 1881 г.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 18 Августа 1881 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.